

Uchwała nr 119
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 13 listopada 2020 r.

w sprawie odmowy nadania Pani doktor Annie Magdalenie Reiwer-Kaliszewskiej
stopnia naukowego doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne

Na podstawie:

- 1) art. 18 a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) w zw. z art. 178 ust. 1 pkt 1, art. 28 ust. 1 pkt 8 i ust. 4 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.),
- 2) § 45 ust. 1 pkt 2 lit. a) Statutu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 26 czerwca 2019 r.;
- 3) oraz – w zakresie trybu posiedzenia – na podstawie art. 178 ust. 1a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), § 167c Statutu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 26 czerwca 2019 r. oraz zarządzenia nr 37 Rektora Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie czasowego wprowadzenia możliwości zwoływania posiedzeń i podejmowania uchwał z wykorzystaniem technologii informatycznych w Uniwersytecie w Białymstoku

po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej, zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami osiągnięć naukowych,

Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku

p o s t a n a w i a

w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, o d m ó w i ć n a d a n i a
Pani doktor Annie Magdalenie Reiwer-Kaliszewskiej stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Uzasadnienie

I.

Wnioskiem z dnia 24 kwietnia 2019 r. skierowanym do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów dr Anna Magdalena Reiwer-Kaliszewska zwróciła się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie

nauki prawne, wskazując jako jednostkę uprawnioną do nadawania stopnia doktora habilitowanego Wydział Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów zwróciła się do Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, w tym o wyznaczenie trzech członków komisji. Rada Wydziału Prawa uczyniła to w stosowanych uchwałach, o czym Dziekan Wydziału Prawa UwB poinformował Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów stosownym pismem.

W dniu 3 września 2019 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów powołała komisję habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Anny Magdaleny Reiwer-Kaliszewskiej w składzie:

Przewodniczący Komisji - prof. dr hab. Piotr Łaski - Uniwersytet Szczeciński,

Recenzent – dr hab. Dorota Dąbek, prof. UJ - Uniwersytet Jagielloński

Recenzent – prof. dr hab. Cezary Mik - Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

Recenzent – prof. dr hab. Eugeniusz Ruśkowski - Uniwersytet w Białymstoku

Członek Komisji - prof. dr hab. Leonard Etel - Uniwersytet w Białymstoku

Członek Komisji - prof. dr hab. Robert Grzeszczak - Uniwersytet Warszawski

Sekretarz Komisji - dr hab. Sławomir Presnarowicz, prof. UwB – Uniwersytet w Białymstoku

Komisja habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 16 września 2020 r. w głosowaniu jawnym podjęła większością głosów (5 za, 2 przeciw) uchwałę wyrażającą pozytywną opinię w sprawie nadania dr Annie Magdalenie Reiwer-Kaliszewskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

II.

Posiedzenie Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku (RDNP UwB) w dniu 13 listopada 2020 r. odbyło się w formie zdalnej wideokonferencji, umożliwiającej uczestnikom kontakt wizualny i głosowy, przy wykorzystaniu platformy Blackboard. Wykorzystano jednocześnie funkcję ankieter.uwb umożliwiającą przeprowadzenie głosowań tajnych. Wykorzystane ww. technologie informatyczne zapewniały kontrolę przebiegu posiedzenia i jego rejestrację, a także tajność głosowań.

Na posiedzenie RDNP UwB, zgodnie § 16 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. 2018, poz. 261), drogą e-mailową

zostali zaproszeni członkowie komisji habilitacyjnej. Spośród wszystkich zaproszonych członków ww. komisji w posiedzeniu RDNP UwB uczestniczyli: prof. dr hab. Cezary Mik – recenzent, dr hab. Dorota Dąbek prof. UJ, recenzent, prof. dr hab. Eugeniusz Ruśkowski – recenzent, prof. dr hab. Leonard Etel – członek Komisji będący również członkiem RDNP UwB, prof. dr hab. Robert Grzeszczak - członek Komisji oraz dr hab. Sławomir Presnarowicz, prof. UwB będący również członkiem RDNP UwB – sekretarz Komisji.

III.

RDNP UwB, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego przedstawioną przez Kandydata do stopnia naukowego doktora habilitowanego, recenzjami osiągnięć naukowych, rekomendacją komisji habilitacyjnej wyrażoną uchwałą z dnia 16 września 2020 r., dokumentami relacjonującymi przebieg obrad komisji habilitacyjnej oraz wynikami jej pracy, po przeprowadzeniu dyskusji, podejmując powyższą uchwałę przyjęła, co następuje.

- 1) Zgodnie z art.16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jedn. Dz. U. 2017 r., poz. 1789 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” w związku z art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 r., poz. 1669 ze zm.) do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która:
 - a) posiada stopień doktora oraz
 - b) posiada osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz
 - c) wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną.
- 2) Z analizy ww. przepisów ustawy wynika, że kandydat ubiegający się o stopień naukowy doktora habilitowanego zobowiązany jest do spełnienia ww. trzech warunków określonych w art. 16 ust. 1 ustawy, przy czym spełnienie tych warunków musi nastąpić łącznie. Oznacza to, że niespełnienie choćby jednego z nich uniemożliwia uzyskanie stopnia doktora habilitowanego.
- 3) Dokumentację stanowiącą podstawę analizy w przedmiotowym postępowaniu stanowi:
 - a) wniosek Pani dr Anny Magdaleny Reiwer-Kaliszewskiej o wszczęcie postępowania habilitacyjnego zawierający m.in. autoreferat przedstawiający opis do-

- robku i osiągnięć naukowych, wykaz publikowanych prac naukowych oraz informacja o osiągnięciach dydaktycznych, współpracy naukowej, odbytych stażach i popularyzacji nauki,
- b) trzy recenzje przygotowane przez: dr hab. Dorotę Dąbek prof. UJ, prof. dr. hab. Cezarego Mika oraz prof. dr. hab. Eugeniusza Ruśkowskiego, a także pisemna opinia przygotowana przez prof. dr. hab. Piotra Łaskiego,
 - c) uchwała z dnia 16 września 2020 r. komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Anny Magdaleny Reiwer-Kaliszewskiej,
 - d) protokół z posiedzenia komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Anny Magdaleny Reiwer-Kaliszewskiej,
- 4) Podczas posiedzenia RDNP UwB w dniu 13 listopada 2020 r. (dalej określanego posiedzeniem), w oparciu o dokumentację postępowania habilitacyjnego, została przeprowadzona dyskusja nad monografią oraz dorobkiem naukowym i aktywnością naukową dr Anny Magdaleny Reiwer-Kaliszewskiej pod kątem spełnienia przez Habilitantkę ustawowych wymogów uzasadniających nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.
- 5) W oparciu o dyskusję oraz analizę dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr Annie Magdalenie Reiwer-Kaliszewskiej stwierdzono, co znajduje odzwierciedlenie w wyniku głosowania RDNP UwB, że Kandydatka nie spełnia co najmniej jednego z ww. warunków. Dotyczy to kryterium określonego w art.16 ust. 1 ustawy, w którym mowa jest o osiągnięciu naukowym lub artystycznym stanowiącym znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej. Niespełnienie tego kryterium wiąże się z koniecznością podjęcia uchwały, o której mowa w sentencji niniejszej uchwały.
- 6) W trakcie dyskusji na posiedzeniu wyrażono między innymi pogląd, że zasadne i właściwie umotywowane są oceny zawarte w recenzji prof. dr. hab. Cezarego Mika, a także w wypowiedzi prof. dr. hab. Roberta Grzeszczaka odnotowanych w protokole z posiedzenia komisji habilitacyjnej powołanej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Anny Magdaleny Reiwer-Kaliszewskiej, w zakresie niespełnienia przez dr. Annę Magdalenę Reiwer-Kaliszewską warunku określonego art.16 ust. 1 ustawy, w którym mowa jest o osiągnięciu naukowym lub artystycznym stanowiącym znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej.

- 7) Twierdzenie o tym, że Pani Anna Magdalena Reiwer-Kaliszewska nie spełnia warunku określonego art.16 ust. 1 ustawy, w którym mowa jest o osiągnięciu naukowym lub artystycznym stanowiącym znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej, wynika z następujących spostrzeżeń zawartych w dokumentach (pkt III. 3) i wypowiedziach z dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu, o którym mowa wyżej, przy czym spostrzeżenia te dotyczą zgłoszonej przez Habilitantkę jako podstawowe osiągnięcie naukowe monografii „Postępowania antysubsydyjne w świetle prawa Światowej Organizacji Handlu i Unii Europejskiej, Warszawa 2019, ss. 321, rec. wyd. prof. Andrzej Drwiłło. Habilitantka w ww. opracowaniu:
- nie zrealizowała celów monografii, jakie zadeklarowała we wstępie; podnieść przy tym należy, że cele monografii nie przekładają się ani na strukturę pracy, ani na wnioski końcowe, a ponadto uznać należy, że teza pracy jest bardzo powierzchowna,
 - nie omówiła prawidłowo w pełni wszystkich sfer postępowań antysubsydyjnych Światowej Organizacji Handlu i Unii Europejskiej, ograniczyła się tylko do sprawozdawczego przedstawienia porozumienia SCN z bardzo niewielkim odesłaniem do orzecznictwa, koncentrując się na celach szczegółowych dotyczących prawa unijnego,
 - nie przeanalizowała w sposób wystarczający problemów związanych z ww. prowadzonymi postępowaniami,
 - nie przedstawiła przekonującej oceny istniejących rozwiązań prawnych w ww. zakresie i nie zaproponowała istotnych rozwiązań badanych problemów;
 - nie zbadała zgodności przepisów unijnych z prawem WTO, porozumieniem SCN.

Uznać ponadto należy, że Pani Anna Magdalena Reiwer-Kaliszewska w swojej pracy habilitacyjnej określa tezę pracy odrębnie od celów swojej książki. Ponadto następującą tezę pracy, wskazaną w przedmiotowej monografii „Prawidłowa konstrukcja przepisów antysubsydyjnych jest gwarancją właściwej polityki antysubsydyjnej”, ocenić należy jako wadliwą, gdyż to polityka antysubsydyjna i inne okoliczności prawne i pozaprawne wpływają w sposób istotny na to, jak ukształtowane są określone przepisy.

Habilitantka w przedmiotowym opracowaniu analizuje zagadnienia w taki sposób, że nie rekonstruuje w pełni ani standardu wzorcu jakim jest prawo WTO, bo nie sięga do orzecznictwa WTO, ani standardu ocenianego, jakim jest prawo europejskie. Okres poddany analizie przez Habilitantkę nie ma uzasadnienia. Autorka bada okres między 2008 a 2017 r. i jako punkt odniesienia stosuje rozporządzenie unijne z 2016 r. zmienione w 2018 r. W ogóle nie bierze pod uwagę zmian i rozporządzeń wcześniej obowiązujących.

W strukturze monografii nie bardzo można dostrzec, gdzie przeprowadzono badanie zgodności prawa UE z prawem GATT/WTO, jak też trudno dostrzec pytania i odpowiedzi wyrażone celami szczegółowymi, czy też hipotezami badawczymi.

W rozdziale pierwszym Habilitantka nie zdecydowała się na ekonomiczną i politologiczną charakterystykę subsydium i praktyk z nią związanych, a także na głębsze analizy prawno-porównawcze czy odwołane do koncepcji handlu międzynarodowego i międzynarodowego prawa gospodarczego. Rozważania dotyczące przyczyn subsydiowania towarów (także innych produktów, jak usługi) przez państwa należy uznać za powierzchowne i niesatysfakcjonujące.

Zauważyć należy, że zasadnicza analiza prawnicza w monografii rozpoczyna się w rozdziale drugim. Jednakże podstawową wadą prowadzonych badań, która w znaczącym stopniu dyskredytuje warstwę merytoryczną rozważań, jest zaniechanie analizy orzecznictwa WTO, a także bardzo ograniczone wykorzystanie literatury przedmiotu, mimo że tytuł rozprawy habilitacyjnej nawiązuje do Światowej Organizacji Handlu

W rozdziale trzecim nieprecyzyjnie zrekonstruowano klasyfikację kompetencji Unii Europejskiej, w tym najistotniejszych z punktu widzenia pracy – kompetencji w sferze wspólnej polityki handlowej. Nie weryfikowano, jak na kompetencje antysubsydyjne UE wpływają inne umowy międzynarodowe. Powierzchownie omówiono ewolucję prawa antysubsydyjnego. Tymczasem ma ona doniosłe znaczenie dla całej pracy, ponieważ jej podstawą uczyniono okres zmian w tym prawie, tj. lata 2008-2017.

W czwartym rozdziale Autorka przywołuje co prawda szereg decyzji dotyczących oceny przypadków związanych z importem subsydiowanym, w stosunkowo licznych sytuacjach także sprzed 2008 r. Nie ma tu jednak głębszych analiz prawniczych, lecz raczej sprawozdanie. Autorka nie wykorzystuje też powołanych przez siebie instrumentów (np. obowiązku wykładni prawa UE w zgodzie z prawem WTO) w toku dalszych rozważań. Stwierdzić należy, że ubogie są też uwagi dotyczące subsydiów niepodlegających środkom wyrównawczym.

W rozdziale piątym monografii w odniesieniu do pojmowania strony postępowania Autorka wymienia podmioty, które występują w tej roli, a także ich prawa. Nie dąży jednak do sformułowania ważnej z tej perspektywy definicji strony i odróżnienia strony od innych uczestników postępowania, o których tylko wspomina. W odniesieniu do postępowań przed sądami unijnymi/wspólnotowymi nie wyjaśniono, jaką rolę mogłoby odegrać Porozumienie SCM. W pracy nie ma też oceny, czy sądowy system kontrolny

Unii sprawdza się, czy nie. Sposób omawiania zagadnień jest jedynie co najwyżej podręcznikowy. Ocenę warsztatu naukowego ocenić należy negatywnie z uwagi na szczątkowe wykorzystanie źródeł i praktyki prawnej WTO.

- 8) Po dyskusji na posiedzeniu został poddany głosowaniu projekt uchwały w sprawie nadania Pani Annie Magdalenie Reiwer-Kaliszewskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. W wyniku głosowania tajnego została podjęta przedmiotowa uchwała RDNP UwB. Wyniki głosowania:

Uprawnionych do głosowania: **26**

Osób obecnych: 24

Głosów oddanych: 24

Głosów ważnych: 24

Za: 6

Przeciw: 15

Wstrzymało się: 3

**Przewodniczący
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu w Białymstoku**

Prof. dr hab. Mariusz Popławski

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego może od niniejszej uchwały wnieść odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku - adres ul. Mickiewicza 1, 15-213 Białystok – w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.