

Uchwała nr 668
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 21 kwietnia 2023 r.

w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
Pani dr Łucji Kobroń-Gąsiorowskiej

Działając na podstawie art. 105 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm., dalej jako „K.p.a.”) w związku z art. 178 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pani Łucji Kobroń-Gąsiorowskiej (dalej jako „Wnioskodawczyni”) z dnia 23.02.2023 r. o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku umarza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Uzasadnienie

Pismem z dn. 23.02.2023 r., Wnioskodawczyni ubiega się o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Nie budzi wątpliwości, że po wycofaniu wniosku, przez podmiot go składający, postępowanie staje się bezprzedmiotowe, zaś zgodnie z art. 105 K.p.a., gdy postępowanie stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania (§ 1). Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym (§ 2).

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Przykładowo, NSA w jednym ze swych orzeczeń wskazał, że: „Cofnięcie przez stronę żądania wszczęcia postępowania, które to postępowanie może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie (wniosek) strony, skutkuje bezprzedmiotowością dalszego postępowania, a w konsekwencji – obowiązkiem organu umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. cofnięcie wniosku oznacza bowiem w tego rodzaju sytuacjach, że przestaje istnieć przedmiot postępowania oznaczony we wniosku, co obliguje organ do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny, dla jakich doszło do cofnięcia wniosku“ (zob. wyrok NSA z 9 marca 2012 r., I OSK 394/11, LEX nr 1264790; oraz wyrok NSA z 2 marca 2012 r., II OSK 2463/10, LEX nr 1145603).

Dlatego też, uwzględniając okoliczność, że postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego może być prowadzone jedynie na wniosek zainteresowanej zaistniała podstawa do umorzenia przedmiotowego postępowania.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej w Warszawie za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 K.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodniczący Rady Dyscypliny

Prof. dr hab. Mariusz Popławski