

**Sprawozdanie z działania wydziałowego  
systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia  
w roku akademickim 2013/2014**

Wydział *Matematyki i Informatyki*

kierunek studiów *informatyka, informatyka i ekonometria, matematyka*

liczba studentów łącznie **564** w tym: na studiach stacjonarnych **564**

(stan na dzień 6.10.2014 r.) na studiach niestacjonarnych –

**1. MONITOROWANIE STANDARDÓW AKADEMICKICH**

1. Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa wyższego z dn. 05.10.11 w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (z. U. Nr 243, poz. 1445), uwzględniając posiadany przez nauczycieli akademickich dorobek naukowy w obszarach wiedzy odpowiadających obszarom kształcenia, na poszczególnych kierunkach studiów pierwszego i drugiego stopnia został uaktualniony skład minimum kadrowego. W przypadku kierunku informatyka i ekonometria skład zespołu nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego został ustalony w porozumieniu z Wydziałem Ekonomii i Zarządzania. Została również określona lista pracowników, którzy weszli w skład minimum kadrowego kierunku informatyka na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie.
2. Systematycznie aktualizowano bazę publikacji pracowników naukowo-dydaktycznych. Sporządzono wykaz dorobku publikacyjnego poszczególnych zakładów wchodzących w skład Instytutów Matematyki i Informatyki oraz Zakładu Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu. Monitorowano również działalność naukową nauczycieli akademickich w zakresie m.in.: składanych grantów badawczych, pełnienia funkcji promotora lub recenzenta rozpraw doktorskich, habilitacyjnych i w postępowaniach o nadanie tytułu naukowego profesora oraz prowadzonej współpracy krajowej i zagranicznej.
3. Korzystając z uzyskanych wyników hospitacji oraz ankiet oceny zajęć dydaktycznych oceniano pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich, a wyniki tej oceny wykorzystano między innymi w okresowych ocenach pracowników.
4. Monitorowano podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich poprzez prowadzenie ewidencji uczestników m.in. konferencji, warsztatów, szkoleń i kursów dydaktycznych. Nauczyciele akademicy naszego wydziału uczestniczyli w następujących formach doskonalenia:
  - seminaria i konferencje naukowo-dydaktyczne, w szczególności związane z nauczaniem na odległość (m.in. Ogólnopolska Konferencja „Cyfrowa Szkoła”, XIV Konferencja „Uniwersytet Wirtualny – model, narzędzia, praktyka”, seminarium dotyczące Massive Open Online Courses, konferencja „Zawód nauczyciel. Raport o

stanie Edukacji 2013 - Międzynarodowe i krajowe wyniki badań”),

- kursy językowe,
  - kursy on-line w językach obcych (organizowane przez Stanford University – „Writing in the Science”, „Introduction to Databases”) stanowiące przygotowanie do prowadzenia zajęć w języku angielskim,
  - inne szkolenia (m.in. na temat otwartego dostępu do publikacji naukowych oraz stosowania metod ilościowych w badaniach naukowych),
  - spotkania informacyjne dotyczące konkursów na projekty finansowane i współfinansowane przez UE,
  - konferencje i szkolenia poświęcone zmianom w przepisach prawnych w zakresie funkcjonowania szkolnictwa wyższego (szkolenie „Zarządzanie procesem dydaktycznym w aspekcie nowelizacji ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki”, seminarium „Poziom 5 – brakujące ogniwo”).
5. Analizowano programy kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów w kontekście ich zgodności z obowiązującymi przepisami, wnioski z przeprowadzonej analizy zostały przekazane Dyrekcjom Instytutów Informatyki i Matematyki. Na ich podstawie poszczególne jednostki organizacyjne m.in. dostosowały programy kształcenia na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia do wytycznych zawartych w § 6 i § 7 Uchwały nr 1560 Senatu UwB z dn. 23 kwietnia 2014 r. Na wszystkich kierunkach, specjalnościach i stopniach studiów wyodrębniono moduły i przedmioty z oferty ogólnouczelnianej i ogólnowydziałowej.
6. Analizowano programy studiów pod kątem obecnego zapotrzebowania rynku pracy. W roku akademickim 2014/2015 na kierunku informatyka planowane jest utworzenie na studiach drugiego stopnia nowej specjalności uwzględniającej obecne zapotrzebowanie na pracowników w dziedzinie baz danych i systemów informacyjnych, w przypadku kilku prowadzonych przedmiotów podjęto decyzję o zmianie dotychczas wykorzystywanego przez studentów oprogramowania na nowe, obecnie najczęściej stosowane na rynku.
7. Monitorowano zgodność sylabusów z programami studiów oraz zakładanymi efektami kształcenia oraz sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
8. Analizowano procedury związane z procesem dyplomowania.
9. Zakończono prace nad obcojęzyczną ofertą studiów na kierunku informatyka (Computer Science - studia stacjonarne I stopnia).
10. Przeanalizowano obciążenia dydaktyczne nauczycieli akademickich pod kątem zgodności ich specjalizacji i dorobku naukowego z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi.
- W roku akademickim 2013/2014 pracownicy Wydziału zrealizowali łącznie 17 955 godzin zajęć dydaktycznych. Wszyscy pracownicy pensum dydaktyczne zrealizowali na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia. Wydział Matematyki i Informatyki prowadził również wspólnie z Wydziałem Ekonomii i Zarządzania kierunek Informatyka i Ekonometria. Pracownicy Wydziału prowadzili również zajęcia na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie (liczba przeprowadzonych godzin

przez pracowników Wydziału wyniosła 1 185) oraz na innych wydziałach w ramach tzw. „usługówki” (łącznie 270 godz.).

Łącznie nauczyciele akademicy wypracowali 949 nadgodzin (w tym 369 Instytut Matematyki, 307 Instytut Informatyki, 173 Zakład Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu).

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Monitorowanie standardów akademickich na Wydziale Matematyki i Informatyki odbywa się prawidłowo i systematycznie.
- W roku akademickim 2013/2014 znacząco uległa wzmocnieniu kadra naukowo-dydaktyczna Wydziału: jedna osoba uzyskała tytuł profesora, jedna tytuł doktora habilitowanego oraz pięć osób uzyskało stopień doktora.
- Analiza publikacji pracowników wykazała, iż od roku 2013 liczba publikacji w wysoko punktowanych czasopismach znacząco wzrosła, co świadczy o zwiększonej w stosunku do lat poprzednich aktywności naukowej pracowników. Zaleca się dalszy systematyczny monitoring pracy naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej nauczycieli akademickich.
- Pracownicy nadal aktywnie i systematycznie podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w konferencjach dydaktycznych, szkoleniach i kursach.
- Do zakończenia pierwszego pełnego cyklu kształcenia, należy ze zwiększoną uwagą kontynuować prowadzony monitoring wdrożonych nowych programów kształcenia.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

- Kontynuowano monitoring wdrożonych nowych programów kształcenia m.in. poprzez ankietyzację pracowników i studentów.
- Dokonano szczegółowego przeglądu metod weryfikacji efektów kształcenia wskazując na niezbędne korekty.
- Przygotowano obcojęzyczną ofertę studiów na kierunku informatyka (Computer Science, studia stacjonarne pierwszego stopnia).
- Przedstawiciele władz Wydziału i Instytutów śledzili na bieżąco zmiany przepisów prawnych w zakresie szkolnictwa wyższego i nauki, uczestniczyli w seminariach i szkoleniach poświęconych tym zagadnieniom oraz najistotniejsze informacje przekazywali pracownikom i studentom.
- Nad terminowym rozliczaniem studentów w systemie USOS czuwa Prodziekan ds. Studenckich. Wszystkie decyzje w sprawach studenckich podejmowane są do 30 września a rozliczanie studentów w systemie USOS finalizowane jest w pierwszych dniach października.
- Pracownicy Wydziału brali udział w spotkaniach informacyjnych dotyczących konkursów na projekty finansowane i współfinansowane przez UE, w tym związane z realizacją projektów badawczych.

## 2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. W ramach struktur WSZiDJK wyodrębniono zespoły, które przeprowadziły analizę dokumentacji poszczególnych kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz studiów podyplomowych, funkcjonujących w obrębie poszczególnych Instytutów. Na podstawie przeprowadzonej analizy planów, programów oraz sylabusów studiów pierwszego (rok I, II) i drugiego stopnia stwierdzono, iż w przypadku prowadzonych przedmiotów wskazane są m.in:
  - poszerzenie katalogu i uporządkowanie stosowanych metod weryfikacji efektów kształcenia w programach studiów ze szczególnym uwzględnieniem ich staranniejszego dostosowania do weryfikowanych efektów oraz zwiększenie świadomości nauczycieli akademickich w tym zakresie;
  - zwiększenie liczby przedmiotów do wyboru na studiach drugiego stopnia na kierunku informatyka;
  - poszerzenie oferty dydaktycznej, poprzez wprowadzenie dodatkowych przedmiotów, na których wykorzystywany będzie m.in. sprzęt i oprogramowanie dydaktyczne zakupione do pracowni nowego Kampusu UwB; dostosowywanie i modyfikacja realizowanych treści do planowanych zmian oprogramowania (dotyczy przede wszystkim kierunku informatyka).
2. Systematycznie monitorowano proces realizacji nowych programów studiów:
  - analogicznie jak w roku akademickim 2012/2013 kontynuowano ankietowanie drogą elektroniczną nauczycieli akademickich (po zakończeniu realizacji zajęć w semestrze zimowym oraz letnim) prowadzących zajęcia na II roku studiów pierwszego i drugiego stopnia kierunku matematyka, informatyka oraz informatyka i ekonometria pytając ich o ocenę zakładanych przedmiotowych oraz kierunkowych efektów kształcenia, metod ich weryfikacji oraz przypisanych przedmiotom punktów ECTS (szacowanego bilansu nakładu pracy studenta); podobnie jak w roku poprzednim nieliczna grupa nauczycieli akademickich proponowała wprowadzenie drobnych korekt przedmiotowych efektów kształcenia (bez naruszenia efektów kierunkowych) oraz zmianę lub poszerzenie proponowanych metod weryfikacji; nie zgłaszano uwag co do bilansu nakładu pracy studenta;
  - przeprowadzono wśród studentów ankietę dotyczącą ich szacunków w zakresie bilansu nakładu pracy przy realizacji efektów kształcenia poszczególnych przedmiotów; niestety wyniki ankiet, z uwagi na olbrzymie rozbieżności deklarowanego czasu poświęcanego na poszczególne rodzaje aktywności, nie pozwoliły na ich realne wykorzystanie.
3. Uwzględniając powyżej przedstawione wskazania i opinie (patrz pkt.1,2), zostały przeprowadzone prace związane z doskonaleniem funkcjonujących programów kształcenia. Do programów studiów pierwszego i drugiego stopnia wprowadzono m.in.:
  - ogólnouczeniowe oraz ogólnowydziałowe przedmioty do wyboru (zgodnie z zapisami Uchwały nr 1560 Senatu UwB z dn. 23 kwietnia 2014 r.); zbudowano ogólnowydziałową ofertę przedmiotów do wyboru;
  - na kierunku informatyka dodatkowe przedmioty do wyboru uwzględniające planowany zakup nowego, nowoczesnego sprzętu i oprogramowania dydaktycznego;
  - na kierunku informatyka i ekonometria oraz na studiach drugiego stopnia na kierunku informatyka w przypadku kilku przedmiotów zwiększono liczbę godzin zajęć praktycznych oraz zróżnicowano formę prowadzonych zajęć.

Wszystkie proponowane zmiany uzyskały akceptację Wydziałowej Rady Samorządu Studentów.

4. Opracowano szczegółową listę metod weryfikacji efektów kształcenia na kierunku informatyka (na kierunku matematyka taki „zbiór” potencjalnych metod weryfikacji funkcjonuje od dwóch lat). Lista dostępnych metod weryfikacji została udostępniona nauczycielom akademickim prowadzącym zajęcia na tym kierunku.
5. W celu wypracowania atrakcyjnej oferty kształcenia zarówno dla studentów polskich, jak i zagranicznych, opracowano program kształcenia dla stacjonarnych studiów I stopnia na kierunku Computer Science w języku angielskim (z możliwością realizacji wybranych zajęć również w j. rosyjskim) oraz przeprowadzony został nabór na ten kierunek. Ze względu na zbyt małą liczbę kandydatów kierunek nie został uruchomiony.
6. W roku akademickim 2014/2015 planowane jest zintensyfikowanie działań mających na celu przygotowanie we współpracy z pracodawcami listy tematów prac realizowanych na ich potrzeby. Aby przybliżyć studentom kwestię możliwości realizacji prac dyplomowych we współpracy z instytucjami przemysłowymi lub badawczymi, prowadzono akcję informacyjną wśród pracowników oraz przyszłych dyplomantów w Instytucie Informatyki. Spotkania z pracownikami i studentami w Instytucie Matematyki planowane są na rok 2014/2015.
7. Na kierunku informatyka wprowadzono od roku akademickiego 2014/2015 zasadę, iż promotorem pracy magisterskiej może być tylko samodzielny pracownik naukowo-dydaktyczny (analogiczna zasada na kierunku matematyka obowiązuje od wielu lat); kwestia ta była szeroko dyskutowana na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Informatyki.
8. Została przeprowadzona analiza programów studiów poszczególnych kierunków pod kątem wytypowania przedmiotów, w realizacji których mogliby uczestniczyć pracodawcy. Do firm współpracujących z Wydziałem Matematyki i Informatyki zostały wysłane drogą elektroniczną w semestrze zimowym zaproszenia do uczestniczenia w realizacji wytypowanych przedmiotów w postaci poprowadzenia 2-godzinnych zajęć na wybrany temat. Oddźwięk był jednak niewielki i w rezultacie odbyły się tylko jedno zajęcia dla studentów drugiego stopnia kierunku matematyka.
9. Na początku kwietnia 2014 roku odbyło się spotkanie z pracodawcami. Jego celem było m.in. zapoznanie pracodawców z projektem „Czas na staż”, którego realizacja miała się zacząć w maju 2014 r. oraz dyskusja nad efektami kształcenia. Kierunkowe efekty kształcenia rozsyłane były kilka miesięcy wcześniej do współpracujących z Wydziałem pracodawców drogą mailową z prośbą o uwagi na ich temat, ale odpowiedzi udzielił jedynie jeden pracodawca. W związku z tym obecni na spotkaniu pracodawcy otrzymali w formie drukowanej wykazy kierunkowych efektów kształcenia. Komentarze niestety nie wpłynęły. W trakcie spotkania powrócono również do sygnalizowanej wcześniej kwestii udostępnienia pracodawcom platformy e-learningowej, na której praktycy mogliby zamieszczać kursy skierowane do studentów.
10. W trybie ciągłym monitorowano ilość studentów w poszczególnych grupach wykładowych, ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych oraz dokonano niezbędnych korekt ilości tych grup w semestrze letnim.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Dokumentacja wszystkich prowadzonych kierunków studiów wykazuje właściwą spójność i jest zgodna z obowiązującymi przepisami, a w przypadku ich zmian, niezwłocznie korygowana.
- Wprowadzone zmiany w planach studiów obowiązujących od roku akademickim 2014/2015 zwiększyły liczbę przedmiotów do wyboru oraz poszerzyły ofertę zajęć o charakterze praktycznym.
- Wyniki ankiet przeprowadzonych wśród pracowników realizujących nowe programy kształcenia wskazują na dalszą potrzebę doskonalenia tychże programów, a w szczególności przedmiotowych efektów kształcenia. Jest to związane przede wszystkim z doświadczeniami w realizacji założonych w programach studiów efektów oraz metod ich weryfikacji.
- Monitoring procesu kształcenia m. in. poprzez ankietyzację nauczycieli akademickich realizujących nowe programy kształcenia należy kontynuować w kolejnych latach.
- Należy kontynuować proces pozyskiwania opinii studentów na temat oceny bilansu nakładu pracy niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia, ale w zmodyfikowanej formie (inna konstrukcja ankiety). Niezbędne jest również informowanie studentów o istocie punktacji ECTS.
- W kolejnych latach niezbędne jest rozszerzenie procedur wnikliwej analizy i kontroli metod weryfikacji zakładanych efektów kształcenia i ich dostosowania do odpowiednich efektów.
- Należy zachęcać pracowników Wydziału do aktywniejszego udziału w konferencjach i szkoleniach z zakresu dydaktyki szkoły wyższej.
- W roku akademickim 2014/2015 należy rozpocząć monitoring procesu dyplomowania w kontekście weryfikacji kierunkowych efektów kształcenia.
- Współpraca z pracodawcami w zakresie oceny i/lub modyfikacji kierunkowych efektów kształcenia jest bardzo trudna z uwagi na ich małe zaangażowanie w tym zakresie, ale mimo to należy ją kontynuować.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

- Mechanizmy sprawdzania osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia należy nadal rozwijać i doskonalić. Ankietowanie pracowników w tym zakresie wydaje się być niewystarczające, choć przynosi wiele korzyści i prowadzi do lepszego formułowania przedmiotowych efektów kształcenia i doskonalenia metod ich weryfikacji.
- W roku akademickim 2013/2014 odbyło się spotkanie przedstawicieli Zespołu Wydziałowego z prof. E. Kryńską na temat potrzeby organizacji szkoleń i warsztatów dla nauczycieli akademickich poszerzających ich wiedzę i doskonalących umiejętności w zakresie dydaktyki szkoły wyższej.

- Wydział rokrocznie zaprasza współpracujących pracodawców do przeprowadzania zajęć dla studentów i dokłada starań, aby zajęcia takie się odbywały.

### 3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Kierownicy zakładów i katedr przeprowadzili hospitacje zajęć dydaktycznych, których wyniki zawarte zostały w odpowiednich protokołach. Odbyło się 10 hospitacji (5 w Instytucie Matematyki, 4 w Instytucie Informatyki, 1 w Zakładzie Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu). Podobnie jak w poprzednich latach wyniki hospitacji są pozytywne (pracownicy otrzymali oceny dobre i wyróżniające).

2. Poddano ocenie wszystkie zajęcia dydaktyczne przeprowadzone w semestrach zimowym i letnim.

Podobnie jak w roku poprzednim opinie studentów o odbytych zajęciach były w większości dobre i bardzo dobre. Zainteresowanie studentów oceną pracowników w stosunku do roku ubiegłego natomiast znacząco wzrosło (zestawienie maksymalnego udziału studentów w ankietowaniu z podziałem na kierunki, stopnie i lata studiów zestawiono w tabeli poniżej). Niestety podobnie jak w poprzednim roku, maksymalne wartości udziału studentów w ankietowaniu osiągnęły (lub zbliżyły się do nich) w przypadku pojedynczych przedmiotów – większość pozostałych była oceniana przez kilkusobowe grupy ankietowanych

Kierunek	Stopień	Rok studiów	Maksymalny udział* studentów w procesie ankietowania [%]
Informatyka	I	1	69,89
		2	60,87
		3	37,50
	II	1	79,31
		2	46,15
Matematyka finansowa	I	1	100,00
		2	64,81
		3	48,78
	II	1	68,89
		2	100,00
Informatyka i ekonometria	I	1	66,67
		2	35,71
		3	66,67

\*Stosunek największej liczby ankietowanych w ramach dowolnego przedmiotu na danym roku i kierunku studiów do ogólnej liczby studentów tego roku

#### Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Podobnie jak poprzednim roku, w wielu przypadkach liczba uzyskanych opinii studentów jest mała, co nie pozwala na wyciągnięcie jednoznacznych wniosków (dotyczy to przede wszystkim opinii negatywnych).
- Należy nadal zachęcać studentów do aktywniejszego udziału w procesie przekazywania swoich opinii na temat pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Niezbędne jest

zwiększenie aktywności opiekunów lat w tym zakresie.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Od dwóch lat ankietyzacja oraz udostępnianie wyników ankiet oceny zajęć studentom i pracownikom prowadzona jest na Wydziale z wykorzystaniem systemu USOS. W roku akademickim 2013/2014 do systemu USOS została też przeniesiona ankieta ewaluacyjna.

#### **4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW**

1. Systematycznie aktualizowano strony internetowe Wydziału oraz Instytutów i poszerzano zakres dostępnych informacji.
2. Przygotowano do wdrożenia nową, dostosowaną do standardów strony głównej UwB, wersję strony wydziałowej (uruchomiony został dostęp testowy), a strona Instytutu Informatyki została już do tych standardów dostosowana.
3. W Instytucie Informatyki rozwijana była aplikacja mobilna MobiUwB (aplikacja dostępna jest na urządzenia z systemem Android, trwają prace nad obsługą Windows Phone i iOS).
4. Na wszystkich kierunkach wprowadzono elektroniczny system Archiwum Prac Dyplomowych (APD). Przeprowadzono akcję informacyjną dotyczącą korzystania z APD, instrukcję obsługi dla recenzentów i promotorów prac rozpowszechniono wśród pracowników, natomiast instrukcję dla dyplomantów wśród studentów ostatnich lat studiów.
5. Systematycznie uzupełniano zasoby Biblioteki Wydziałowej.
6. Wśród studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia (poza studentami ostatnich lat studiów) przeprowadzono ankietę ewaluacyjną (studenci wypełniali ją w systemie USOS). Uzyskano jedynie 18 ankiet od studentów (informatyka – 5, informatyka i ekonometria – 3, matematyka – 10). Zbiorcze wyniki zamieszczone są poniżej.

#### **WYNIKI ANKIETY EWALUACYJNEJ**

Tabela 4.1. Ocena kierunku studiów

<b>Najpierw prosimy o udzielenie odpowiedzi na kilka ogólnych pytań dotyczących oceny kierunku studiów.</b>	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[ % ] badanych				
A) Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe do pomyślenia aspekty procesu kształcenia, jesteś zadowolony(a) z odbywanych studiów?	5,56	72,22	11,11	5,56	5,56
B) Czy uważasz, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	0,00	33,33	33,33	16,67	16,67
C) Czy uważasz, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	16,67	50,00	16,67	5,56	11,11
D) Czy uważasz, że oferta wyboru przedmiotów	5,88	23,53	29,41	29,41	11,76



dotatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?					
E) Czy uważasz, że na Twoich studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	33,33	16,67	22,22	22,22	5,56
F) Czy zależałoby Ci na tym, by intensywność nauki na Twoim kierunku była większa niż obecnie?	11,11	22,22	27,78	27,78	11,11

Z powyższej tabeli wynika, że większość studentów pozytywnie ocenia kierunki studiów prowadzone na wydziale. Dostępność pomocy naukowych jest na ogół wystarczająca. Studenci oczekują większej oferty przedmiotów do wyboru. W opinii studentów zdecydowanie powinna pojawić się większa oferta zajęć praktycznych.

Tabela 4.2. Ocena procesu dydaktycznego

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
	[ % ] badanych					
A) Wykłady obowiązkowe	0,00	61,11	22,22	11,11	5,56	0,00
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	23,53	58,82	5,88	11,76	0,00	0,00
C) Seminaria i proseminaria	16,67	44,44	22,22	5,56	0,00	11,11
D) Przedmioty fakultatywne	5,56	22,22	16,67	5,56	0,00	50,00
E) Lektoraty	5,88	23,53	47,06	5,88	0,00	17,65
F) Warsztaty i laboratoria	38,88	27,78	27,78	0,00	0,00	5,56
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	0,30	0,30	0,20	0,00	0,00	0,20
H) Sensowność i przydatność prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	33,33	11,11	27,78	22,22	5,56	0,00
I) Indywidualne konsultacje	27,78	44,44	16,67	0,00	0,00	11,11

Najlepiej oceniane są, podobnie jak w roku ubiegłym, ćwiczenia, warsztaty i laboratoria oraz konsultacje. Obniżyła się ocena lektoratów.

Tabela 4.3. Ocena infrastruktury dydaktycznej

Jak ocenił(a)byś jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
	[ % ] badanych					
A) sale wykładowe	5,56	16,67	55,56	16,67	5,56	0,00
B) sale ćwiczeniowe	5,56	22,22	61,11	5,56	5,56	0,00
C) środki audiowizualne i multimedialne	11,11	22,22	22,22	16,67	11,11	16,67
D) wyposażenie laboratorium	0,00	11,11	33,33	44,44	0,00	11,11
E) dostęp do Internetu	16,67	11,11	33,33	22,22	16,67	0,00

Infrastruktura dydaktyczna Wydziału oceniona została w większości jako dobra i przeciętna

(podobnie jak w latach ubiegłych). Studenci przykładają dużą wagę do wyposażenia laboratoriów oraz dostępu do Internetu.

Tabela 4.4. Ocena strony internetowej wydziału

Czy zawarte na stronie internetowej Twojego wydziału/instytutu informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[ % ] badanych				
A) oferowanych poziomów i form kształcenia	37,50	56,25	6,25	0,00	0,00
B) kwalifikacji zawodowych absolwentów	37,50	43,75	18,75	0,00	0,00
C) jakości kształcenia potwierdzonej przyznanymi jednostce certyfikatami	6,25	31,25	37,50	18,75	6,25
D) możliwości wyjazdu na inne uczelnie	12,50	62,50	18,75	0,00	6,25
E) programu i planu studiów	64,71	29,41	0,00	5,88	0,00
F) harmonogramu zajęć dydaktycznych	64,71	23,53	11,76	0,00	0,00
G) treści programowych przedmiotów	23,53	70,59	5,88	0,00	0,00
H) lektur przedmiotowych	23,53	29,41	41,18	5,88	0,00
I) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów	25,00	50,00	18,75	6,25	0,00
Jak często odwiedzasz stronę internetową wydziału/instytutu?	Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Jeszcze nie widziałem
	35,29	47,06	17,65	0,00	0,00

Podobnie jak w roku ubiegłym, zdecydowanie dobrze i raczej dobrze oceniane są informacje dostępne na stronach internetowych. Studenci coraz częściej, w porównaniu do lat ubiegłych, odwiedzają strony internetowe wydziału.

Tabela 4.5. Ocena funkcjonowania dziekanatu Wydziału

Czy godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[ % ] badanych				
	23,53	47,06	5,88	17,65	5,88
Czy niżej wymienione informacje przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący?	[ % ] badanych				
A) informacje dotyczące toku studiów	17,65	47,06	23,53	11,76	0,00
B) ) informacje dotyczące spraw stypendialnych	29,41	29,41	23,53	5,88	0,00
C) informacje dotyczące opłat za studia	29,41	47,06	11,76	0,00	0,00

<b>Jak często odwiedzasz dziekanat w celu załatwienia jakiejś sprawy?</b>		Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	
		[ % ] badanych				
		0,00	0,00	88,24	11,76	
<b>Ogólna ocena pracy dziekanatu.</b>	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	[ % ] badanych					
	29,41	23,53	41,18	5,88	0,00	0,00

Ponad połowa studentów ocenia pracę dziekanatu jako dobrą i bardzo dobrą. Podobnie jak w latach poprzednich niższe oceny pochodzą od studentów matematyki.

Tabela 4.6. Ocena funkcjonowania pracowni komputerowej

<b>Jak oceniasz funkcjonowanie pracowni komputerowej?</b>		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
		[ % ] badanych				
		7,14	28,57	50,00	14,29	0,00
A) Czy godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z pracowni?		6,67	66,67	13,33	13,33	0,00
B) Czy ilość stanowisk komputerowych jest wystarczająca?		0,00	26,67	40,00	13,33	20,00
C) Czy stanowisko komputerowe spełnia twoje oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni?		30,77	53,85	7,69	0,00	7,69
D) Czy w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy?						
<b>Jak często korzystasz z pracowni komputerowej?</b>		Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	W ogóle nie korzystam
		[ % ] badanych				
		13,33	13,33	40,00	13,33	20,00
<b>Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej.</b>	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	[ % ] badanych					
	0,00	53,33	20,00	13,33	0,00	13,33

Ocena pracowni komputerowych niewiele różni się od zeszłorocznej. Studenci nadal mają pewne zastrzeżenia dotyczące wyposażenia pracowni.

Tabela 4.7. Ocena funkcjonowania bibliotek UwB

Określ jak często korzystasz z poszczególnych bibliotek i czytelnii.	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w roku	Rzadziej
	[ % ] badanych			
A) Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	0,00	5,88	5,88	88,24
B) Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutowa)	11,76	29,41	23,53	35,29
C) Inna, nie wymieniona wyżej biblioteka. Wpisz, o jaką chodzi:	0,00	0,00	10,00	90,00
<b>Oceń wybrane aspekty korzystania z głównej Biblioteki Uniwersyteckiej oraz biblioteki Twojego instytutu lub wydziału.</b>	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia		Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutu)	
A) Dostępność lektur obowiązkowych	4,17		4,07	
B) Ogólne bogactwo księgozbioru w zakresie tematyki studiów	3,92		3,86	
C) Aktualność księgozbioru (dostępność nowych pozycji)	4,36		3,50	
D) Sprawność obsługi	4,69		4,27	
E) Przyjazność obsługi	4,73		4,69	
F) Godziny otwarcia	4,77		4,33	
G) Warunki pracy (dotyczy zwłaszcza czytelnii)	4,67		3,81	
H) Możliwość kopiowania tekstów	4,44		3,18	
I) Możliwość korzystania z Internetu i tekstów elektronicznych	4,54		4,00	

Studenci chętniej korzystali (podobnie jak w roku poprzednim) z Biblioteki Wydziałowej niż Uniwersyteckiej. Zauważalny jest praktycznie całkowity brak zainteresowania studentów zbiorami Biblioteki Uniwersyteckiej oraz innych bibliotek w regionie. Oceny obu bibliotek są zbliżone.

**Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):**

- Przeniesienie ankiety ewaluacyjnej do systemu USOS wpłynęło niekorzystnie na ilość uzyskanych opinii. W kolejnych latach należy zwiększyć wysiłki mające na celu informowanie studentów o celowości tak prowadzonych badań i analiz. Nieodzowne jest tu zaangażowanie opiekunów lat, a także ścisła współpraca z Wydziałową Radą Samorządu Studentów.
- Zdecydowana większość studentów pozytywnie ocenia prowadzone na naszym

Wydziale kierunki studiów. Zauważalny jest, w stosunku do poprzedniego roku, spadek odsetka studentów niezadowolonych.

- Podobnie jak w latach ubiegłych studenci mają zastrzeżenia do wyposażenia pracowni komputerowych, ale mają też świadomość, że stan ten wynika ze zbliżającej się przeprowadzki do nowego kampusu.
- Z roku na rok coraz więcej jest pozytywnych ocen informacji zamieszczanych na stronach internetowych. Wynikiem tego jest dużo częstsze, niż w latach poprzednich, korzystanie z tych stron przez studentów.
- Ocena pracy dziekanatu utrzymuje się na tym samym poziomie co w latach ubiegłych: jest oceniana jako dobra lub bardzo dobra, przy czym nieco niższe oceny pochodzą od studentów matematyki. Sytuacja ta może być związana z aktualnym umiejscowieniem dziekanatu (w budynku Instytutu Informatyki) i może ulec zmianie w wyniku przeprowadzki do nowego kampusu, gdzie dostępność dziekanatu dla wszystkich studentów będzie jednakowa.
- Wśród prowadzonych zajęć dydaktycznych najlepiej oceniane są wykłady i ćwiczenia obowiązkowe. Gorsze oceny otrzymują przedmioty fakultatywne, laboratoria i lektoraty.
- Studenci systematycznie korzystali ze swoich Instytutowych Bibliotek, w przeciwieństwie do Biblioteki Uniwersyteckiej, z której korzystali sporadycznie. Może to mieć związek z usytuowaniem Biblioteki Głównej, gdyż obie Biblioteki Instytutowe mieszczą się w budynkach naszego wydziału. Wszystkie biblioteki zostały ocenione pozytywnie i oceny te są zbliżone.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

- Wielu pracowników naukowo-dydaktycznych naszego Wydziału swoje pracownicze strony internetowe rozszerza o zakładkę dotyczącą prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Na niektórych z nich jest możliwość indywidualnego zalogowania się i dotarcia w ten sposób do indywidualnych informacji dotyczących konkretnego studenta.
- Pracownicy komunikują się ze studentami przez system USOS w zakresie, jaki system ten umożliwia. Nie możliwe jest, na przykład, wysyłanie poprzez system maili do studentów. Część pracowników wykorzystuje do kontaktów ze studentami platformę e-learningową, inni pocztę elektroniczną, przy czym w Instytucie Matematyki każdy rocznik ma utworzone konto mailowe na serwerze instytutowym (adresy publikowane są na stronie Instytutu).
- Sylabusy przedmiotów realizowanych na poszczególnych kierunkach są przygotowywane zgodnie z obowiązującym wzorem i umieszczane na stronach internetowych Instytutów, stąd część pracowników Wydziału nie widzi potrzeby ponownego wypełniania sylabusów w systemie USOS, zwłaszcza, że odbiegają one od obowiązującego wzoru.

## **5. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW**

1. W roku akademickim 2013/2014 Wydział nie gościł żadnych studentów z uczelni zagranicznych w ramach programu LLP-Erasmus
2. Nikt ze studentów Wydziału nie był zainteresowany wyjazdem w ramach programu LLP-Erasmus.
3. Jeden student kierunku informatyka (studia pierwszego stopnia) odbył części studiów (jeden semestr) na Uniwersytecie Gdańskim w ramach programu MOST. Zaopiniowany pozytywnie został również jeden wniosek studenta kierunku matematyka, a kolejni studenci wykazywali zainteresowanie programem.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Utrzymuje się w dalszym ciągu nisko zainteresowanie studentów naszego Wydziału wyjazdami w celu odbycia części studiów za granicą, jak i studentów uczelni zagranicznych przyjazdem na studia na naszym Wydziale. Podejmowane działania (akcje informacyjne wśród studentów, oferta zajęć w języku angielskim) nie przynoszą jak dotąd oczekiwanych rezultatów.
- Nastąpił wyraźny wzrost zainteresowania studentów programem MOST. Wydaje się, że ten program jest znacznie popularniejszy wśród studentów z uwagi na kwestie finansowe oraz niedostateczną znajomość języka angielskiego.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Z powodu braku studentów z zagranicy na naszym Wydziale nie odbywały się żadne zajęcia w językach obcych, w których mogliby uczestniczyć studenci naszego wydziału.

**6. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW**

1. Kontynuując działania z lat ubiegłych od studentów kończących studia pierwszego i drugiego stopnia zostały zebrane deklaracje przystąpienia do projektu realizowanego przez Biuro Karier „*Badanie losów absolwentów*”.
2. Powstająca na Wydziale baza danych kontaktowych absolwentów znacznie się rozbudowała. Będzie ona w przyszłości wykorzystywana do pozyskiwania zarówno opinii absolwentów o odbytych studiach, jak i ułatwi dotarcie do zatrudniających ich pracodawców. Pierwsze badania ankietowe zaplanowano na rok 2014/2015.
3. Wśród absolwentów Wydziału Matematyki i Informatyki UwB zostały przeprowadzone badania ankietowe dotyczące między innymi oceny przydatności studiów, procesu dydaktycznego i kadry dydaktycznej. Uzyskano 28 ankiet od absolwentów studiów stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia (21 na kierunku matematyka, 5 na kierunku informatyka, w 2 ankietach nie podano ukończonego kierunku studiów), którzy złożyli egzamin licencjacki lub magisterski do końca września 2014 roku. Wyniki analiz kwestionariuszy ankiet przedstawiono w poniższych tabelach.

**WYNIKI ANKIETY ABSOLWENTA**

Tabela 6.1. Ocena przydatności studiów w opinii studentów WMiI

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	14,3	46,4	35,7	3,6	0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	3,6	42,9	46,4	7,1	0	0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	3,6	17,9	57,1	10,7	10,7	0
D) umiejętności pracy zespołowej	10,7	39,3	42,9	0	7,1	0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	28,6	32,1	32,1	3,6	3,6	0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	21,4	35,7	39,3	3,6	0	0
G) orientacji i wiedzy o świecie	3,6	17,9	57,1	17,9	3,6	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	7,1	28,6	50,0	10,7	3,6	0

Tabela 6.1a. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku informatyka

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	20,0	40,0	20,0	20,0	0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	0	40,0	6,0	0	0	0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	0	40,0	20,0	20,0	20,0	0
D) umiejętności pracy zespołowej	20,0	20,0	60,0	0	0	0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	40,0	20,0	40,0	0	0	0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	20,0	40,0	40,0	0	0	0
G) orientacji i wiedzy o świecie	0	40,0	40,0	0	20,0	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	20,0	60,0	20,0	0	0	0

Tabela 6.1b. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku matematyka

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych					

A) znajomości zagadnień teoretycznych	14,3	52,4	33,3	0	0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	4,8	42,9	47,6	4,8	0	0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	4,8	9,5	71,4	9,5	4,8	0
D) umiejętności pracy zespołowej	9,5	47,6	42,9	0	0	0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	28,6	38,1	28,6	4,8	0	0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	23,8	38,1	38,1	0	0	0
G) orientacji i wiedzy o świecie	4,8	14,3	61,9	19,0	0	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	4,8	19,0	61,9	14,3	0	0

Z tabel powyższych wynika, że odbyte studia umożliwiły większości naszych absolwentów, w bardzo dużym i dużym stopniu, nabycie 3 spośród 8 wymienionych umiejętności, co jest wynikiem identycznym, jak w poprzednim roku. Ponadto w stosunku do roku poprzedniego nastąpił spadek odsetka odpowiedzi najlepszych w 4 umiejętnościach, a wzrósł tylko w jednej (pytanie H).

Tabela 6.2. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów WMiI

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	14,3	64,3	21,4	0	0	-	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	21,4	67,9	10,7	0	0	-	0
C) Seminaria i proseminaria	21,4	42,9	28,6	3,6	3,6	-	0
D) Przedmioty fakultatywne	25,0	35,7	14,3	0	0	25,0	0
E) Lektoraty	10,7	35,7	35,7	3,6	0	14,3	0
F) Warsztaty i laboratoria	25,0	60,7	10,7	0	0	3,6	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	35,7	32,1	14,3	3,6	0	14,3	0
H) Indywidualne konsultacje	32,1	53,6	10,7	3,6	0	-	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	14,3	57,1	21,4	3,6	3,6	-	0

Tabela 6.2a. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku informatyka

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	0	40,0	60,0	0	0	-	0



B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	0	80,0	20,0	0	0	-	0
C) Seminaria i proseminaria	20,0	20,0	60,0	0	0	-	0
D) Przedmioty fakultatywne	0	20,0	20,0	0	0	60,0	0
E) Lektoraty	0	40,0	0	0	0	60,0	0
F) Warsztaty i laboratoria	60,0	0	40,0	0	0	0	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	20,0	40,0	0	0	0	40,0	0
H) Indywidualne konsultacje	0	100,0	0	0	0	-	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	20,0	60,0	20,0	0	0	-	0

Tabela 6.2b. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku matematyka

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	14,3	71,4	14,3	0	0	-	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	23,8	66,7	9,5	0	0	-	0
C) Seminaria i proseminaria	19,0	52,4	19,0	4,8	4,8	-	0
D) Przedmioty fakultatywne	33,3	38,1	9,5	0	0	19,0	0
E) Lektoraty	9,5	38,1	42,9	4,8	0	4,8	0
F) Warsztaty i laboratoria	14,3	76,2	4,8	0	0	4,8	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	33,3	33,3	19,0	4,8	0	9,5	0
H) Indywidualne konsultacje	38,1	47,6	9,5	4,8	0	-	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	9,5	61,9	23,8	0	4,8	-	0

Zdecydowana większość studentów najwyżej (*bardzo dobrze* i *dobrze*) oceniła: ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe, indywidualne konsultacje, warsztaty i laboratoria. W stosunku do roku poprzedniego nastąpił spadek odpowiedzi „*bardzo dobrze*” w stosunku do wszystkich pytań, za dwoma wyjątkami warsztaty i laboratoria oraz organizacja studiów. Pozytywnym sygnałem jest zmniejszenie się liczby odpowiedzi *bardzo źle* na wszystkie pytania za wyjątkiem na pytania C oraz G.

Tabela 6.3. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów Wydziału

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-	39,3	39,3	14,3	0	0	7,1

dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)						
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	28,6	50,0	14,3	0	0	7,1
C) Wśród asystentów (magistrów)	25,0	39,3	28,6	0	0	7,1
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	50,0	35,7	7,1	0	0	7,1

Tabela 6.3a. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku informatyka

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	60,0	0	20,0	0	0	20,0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	20,0	40,0	20,0	0	0	20,0
C) Wśród asystentów (magistrów)	20,0	40,0	20,0	0	0	20,0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	60,0	20,0	0	0	0	20,0

Tabela 6.3b. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku matematyka

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	38,1	47,6	14,3	0	0	0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	33,3	52,4	14,3	0	0	0
C) Wśród asystentów (magistrów)	28,6	38,1	33,3	0	0	0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	47,6	42,9	9,5	0	0	0

Zdecydowana większość studentów wysoko ocenia profesjonalizm pracowników naukowo-dydaktycznych (poziom *wysoki* i *raczej wysoki*). Odsetek poszczególnych odpowiedzi w tym roku jest podobny do zeszłorocznego, z tym, że obserwujemy wzrost odsetka odpowiedzi na poziomie *wysokim* i *raczej wysokim* dla pracowników administracji.

Tabela 6.4. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów WMiI

<b>Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?</b>	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych				
	25,0	50,0	14,3	7,1	3,6

Tabela 6.4a. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku informatyka

<b>Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?</b>	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych				
	60,0	40,0	0	0	0

Tabela 6.4b. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku matematyka

<b>Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?</b>	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych				
	14,3	57,1	19,0	9,5	0

Z badań wynika, że większość studentów ponownie wybrałaby kierunki studiów prowadzone przez nasz Wydział. W stosunku do roku poprzedniego wskaźnik ten utrzymuje się na podobnym poziomie.

Tabela 6.5. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów WMiI

<b>Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?</b>	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych				
	32,1	57,1	3,6	3,6	3,6

Tabela 6.5a. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku informatyka

<b>Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?</b>	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych				
	0	80,0	0	20,0	0

Tabela 6.5b. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku matematyka

<b>Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?</b>	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych				
	38,1	57,1	4,8	0	0

Okolo 92% ankietowanych absolwentów ponownie wybrałoby Uniwersytet w Białymstoku jako miejsce studiów, co jest wynikiem lepszym niż wynik ubiegłoroczny.

Wśród uwag pojawiających się w ankietach najczęściej było wskazań co do:

- zwiększenia ilości zajęć praktycznych przydatnych w poszukiwaniu zatrudnienia oraz przygotowujących do wykonywania zawodu,
- zwiększenia liczby zajęć z nowych technologii,
- zwiększenia liczby godzin zajęć z programowania przy jednoczesnym ograniczeniu liczby godzin zajęć teoretycznych, czy też z matematyki (kierunek informatyka),
- lepszego budynku Wydziału oraz Instytutu Informatyki, w tym ocieplenia istniejących budynków,
- zwiększenia ilości prac zespołowych, czy też zajęć z zastosowań matematyki,
- zobligowania studentów do uczestnictwa we wszystkich zajęciach, w tym wykładach oraz zwiększenia wymagań wobec studentów.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Opinie absolwentów o odbytych na Wydziale studiach są zbliżone do uzyskanych w roku poprzednim.
- Za korzystny należy uznać fakt, iż wśród absolwentów zmniejsza się liczba stwierdzeń o raczej nie podejmowaniu studiów na ukończonych kierunkach, czy też na Uniwersytecie w Białymstoku w ogóle.
- Niekorzystne jest, że w stosunku do roku poprzedniego, nastąpił znaczący (z 102 do 28) spadek liczby wypełnionych ankiet absolwenta. Nie pozwala to na rzeczowe i miarodajne porównywanie wyników ankiet uzyskiwanych w kolejnych latach. Należy rozważyć zmianę sposobu pozyskiwania ankiet.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Opiekunowie ostatnich lat wszystkich kierunków studiów prowadzonych na naszym Wydziale organizowali spotkania ze studentami tychże roczników na temat zasadności prowadzenia stałego monitoringu karier zawodowych naszych absolwentów.

## **7. UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW**

1. W grudniu 2013 roku zostało przeprowadzone szeroko zakrojone badanie oczekiwań pracodawców w stosunku do absolwentów Uniwersytetu w Białymstoku (badanie to było prowadzone w związku z przygotowaniem nowej strategii UwB). Stosowna ankieta została wysłana do 150 firm, z których odpowiedziało 10. Badanie dotyczyło absolwentów wszystkich uniwersyteckich kierunków, stąd pozyskanie informacji na temat absolwentów naszego Wydziału nie było możliwe. Na pytanie o ocenę kompetencji i umiejętności absolwentów UwB udzielono następujących odpowiedzi: zróżnicowane, oceniamy pozytywnie, oceniamy wysoko, oceniamy bardzo dobrze.
2. 6 maja 2014 r. odbyło się w ramach Dni Otwartych Funduszy Europejskich spotkanie studentów z pracodawcami uczestniczącymi w realizacji projektów „Nowoczesne i efektywne kształcenie we współpracy z przedsiębiorcami” oraz „Absolwent informatyki lub matematyki specjalistą na rynku pracy” i dyskusja panelowa na temat „Pracodawca-student - jak współpracować od początku studiów”. Krótki wniosek z tej dyskusji jest taki, iż bardzo często pracodawcy mają bardzo wygórowane wymagania w stosunku do studentów i/lub absolwentów uniwersytetu.
3. W roku akademickim 2014/2015 Wydział będzie pozyskiwał opinie od pracodawców, u których studenci odbywali i będą nadal odbywać staże w ramach projektu „Czas na staż”. Z pierwszych uzyskanych informacji wynika, że pracodawcy są bardzo zadowoleni z pracy stażystów, w kilku przypadkach studenci otrzymali propozycje podjęcia pracy w firmach, w których odbywali staż.

### Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Współpraca z pracodawcami w minionym roku akademickim była utrudniona (w porównaniu do roku poprzedniego), ale mimo wszystko rozwijała się. Nawiązano współpracę z nowymi firmami, rozpoczęto rozmowy na temat realizacji prac dyplomowych na potrzeby przedsiębiorców.
- Pozyskiwanie opinii pracodawców drogą mailową charakteryzuje się jedynie kilku procentową efektywnością, stąd konieczność zbudowania własnej, odpowiednio dużej bazy pracodawców zatrudniających absolwentów Wydziału.
- Dużą szansą na pozyskanie cennych informacji od pracodawców na temat naszych studentów (a więc przyszłych absolwentów) będzie współpraca w ramach projektu „Czas na staż”. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, iż pozyskiwanie opinii pracodawców w ramach realizowanych projektów finansowanych ze środków UE, jest zdecydowanie bardziej efektywne – firmy uczestniczące w projektach czują się zobowiązane do wyrażania swoich opinii, co czynią niechętnie w odpowiedzi na prośby płynące jedynie z Wydziału czy ogólnie Uczelni.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego: