

**Sprawozdanie z działania wydziałowego
systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia
w roku akademickim 2018/2019**

Wydział *Matematyki i Informatyki*

kierunek studiów *informatyka, informatyka i ekonometria, matematyka*

liczba studentów łącznie 391 w tym: na studiach stacjonarnych 391

(stan na dzień 30.11.2018 r.) na studiach niestacjonarnych –

Kierunek	Rok studiów					
	Pierwszy		Drugi		Trzeci	
	razem	w tym kobiety	razem	w tym kobiety	razem	w tym kobiety
Informatyka I°	83	7	59	10	48	3
Informatyka i ekonometria I°	30	7	20	2	6	4
Matematyka I°	36	22	17	9	14	11
Informatyka II°	31	7	14	3	nd.	
Matematyka II°	18	13	15	10	nd.	

Wydział prowadzi tylko studia pierwszego i drugiego stopnia. Nie prowadzimy studiów zaocznych ani studiów stopnia trzeciego. Posiadamy 3 studia podyplomowe (1 prowadzone przez Instytut Informatyki i 2 przez Instytut Matematyki). W roku akademickim 2018/2019 nie było żadnych słuchaczy.

1. MONITOROWANIE STANDARDÓW AKADEMICKICH

1. W oparciu o obowiązujące przepisy dotyczące warunków prowadzenia studiów o profilu ogólnoakademickim na określonym kierunku i poziomie kształcenia oraz uwzględniając posiadany przez nauczycieli akademickich Wydziału dorobek naukowy na poszczególnych kierunkach studiów pierwszego i drugiego stopnia została uaktualniona obsada zajęć (należy to do gestii Dyrekcji Instytutów odpowiedzialnych za prowadzenie kierunków, która jest następnie zatwierdzana przez Dziekana). Obsadę zajęć prowadzonych przez pracowników Wydziału Ekonomii i Zarządzania na kierunku informatyka i ekonometria dokonuje ten Wydział.

2. Regularnie monitorowano dorobek publikacyjny pracowników poszczególnych zakładów wchodzących w skład Instytutów Informatyki i Matematyki oraz Zakładu Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu oraz na bieżąco aktualizowano wykaz publikacji pracowników w wydziałowej elektronicznej bazie danych. Analiza i ocena działalności naukowej nauczycieli jest dokonywana zasadniczo na podstawie ilości prac w wysoko punktowanych czasopiśmie (lista A), publikacji w materiałach konferencyjnych oraz publikacji książek (wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe).

3. Systematycznie monitorowano działalność naukową nauczycieli akademickich w zakresie m.in.: składania i udziału w grantach badawczych czy też współpracy krajowej i międzynarodowej, udziału w konferencjach (ciągła aktualizacja informacji na stronach www, sprawozdania BST).

4. Korzystając z uzyskanych wyników hospitacji oraz ankiet oceny zajęć dydaktycznych oceniano pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich, między innymi przy wnioskach o przedłużenie zatrudnienia. W roku akademickim 2018/2019 nie przeprowadzono okresowych ocen pracowników w semestrze letnim, tylko w zimowym.

5. W roku akademickim 2018/19 na Wydziale Matematyki i Informatyki Uniwersytetu w Białymstoku monitorowano podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich. Rejestrowano udział pracowników m.in. w konferencjach, warsztatach, szkoleniach i kursach dydaktycznych. Nauczyciele akademicy naszego Wydziału uczestniczyli w następujących formach doskonalenia kompetencji zawodowych:

- obrona doktoratu na Wydziale Matematyki, Informatyki i Mechaniki Uniwersytetu Warszawskiego (1 osoba),
- zdobycie patentu PL 231 703 B1: „Układ cyfrowy do obliczania iloczynu skalarnego wektora stałych i wektora zmiennych z możliwością przełączania kolejności stałych i ich znaków” (1 osoba),
- spotkanie informacyjne dla Ekspertów NCBR z zakresu oceny wniosków w ramach POIR 2014-2020 (program BRIDGE Alfa), 14.05.2019, Hotel Marriott, Warszawa,
- zdobycie certyfikatu NCBR potwierdzającego kompetencje do oceny wniosków o zmiany w obszarze funduszy inwestycyjnych w konkursach BRIDGE Alfa (1 osoba),
- kursy językowe (język angielski – 3 osoby, język hiszpański – 1 osoba),
- szkolenia i seminaria poświęcone nowym zasadom ewaluacji jednostek naukowych,
- szkolenie na temat Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
- konferencje poświęcone zmianom podstaw prawnych funkcjonowania szkolnictwa wyższego,
- II Ogólnouczelniane Seminarium nt. jakości kształcenia na UwB „Absolwent UwB na rynku pracy”,
- szkolenie z zasad cyberbezpieczeństwa organizowane przez Służby Wywiadu Wojskowego.

6. Przeanalizowano obciążenia dydaktyczne nauczycieli akademickich pod kątem zgodności ich specjalizacji i dorobku naukowego z prowadzonymi zajęciami dydaktycznymi (obsada zajęć leży w gestii Dyrekcji Instytutów). W roku akademickim 2018/2019 pracownicy Wydziału zrealizowali łącznie 14772,5 godzin zajęć dydaktycznych. Pracownicy większość pensum (13140) dydaktycznego zrealizowali na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia.

Wydział Matematyki i Informatyki prowadził również wspólnie z Wydziałem Ekonomii i Zarządzania kierunek Informatyka i Ekonometria. Pracownicy Wydziału prowadzili również zajęcia na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie oraz na innych wydziałach w ramach tzw. „usługówki”. Łącznie nauczyciele akademicki wypracowali 1676,45 nadgodzin. Pojawiło się niedopensowanie nauczycieli akademickich na 43,95 godzin.

	Pensum	Liczba godzin zrealizowanych	Nadgodziny	Niedopensowanie
Instytut Informatyki	5114	6371,75	1257,75	0
Instytut Matematyki	6586	6829,50	287,45	43,95
Zakład Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu	1290	1421,25	131,25	0
Łącznie	13140	14772,5	1676,45	43,95

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Monitorowanie standardów akademickich na Wydziale Matematyki i Informatyki odbywa się systematycznie.
- W roku akademickim 2018/2019 nastąpiło dalsze zmiany w kadrze naukowo-dydaktycznej Wydziału: jedna osoba uzyskała tytuł doktora habilitowanego, zaś kolejna stopień doktora, zatrudniono jedną osobę z tytułem doktora habilitowanego.
- Nie zauważono wyraźnego trendu zmian co do publikacji w stosunku do poprzedniego roku.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. W roku akademickim 2018/2019 wskazano udział procentowy dyscyplin naukowych do kierunków studiów, zatwierdzono plany i programy studiów stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia prowadzonych w języku polskim oraz w języku angielskim dla cyklu od 2019/2020, przyjęto efekty uczenia się na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia dla cyklu kształcenia od roku 2019/2020, przyjęto zmiany w programach studiów podyplomowych, a część z nich zlikwidowano. Zmiany zgłaszają Kierunkowe Zespoły Dydaktyczne, Dyrekcje Instytutów, Prodziekan do spraw studenckich i zatwierdza Rada Wydziału.

2. Podejmowano działania mające na celu zachęcić studentów do większej aktywności w procesie kształcenia oraz jego doskonaleniu poprzez udział w:

- pracy kół naukowych (sprawozdanie złożyło tylko Informatyczne Koło Naukowe UwB),
- projekcie Kuźnia kompetencji studentów Wydziału Biologiczno-Chemicznego oraz Matematyki i Informatyki Uniwersytetu w Białymstoku,
- udziału w konferencjach i szkołach :
 - Konferencja DevForge dla przyszłych programistów, Białystok, 27.10.2018,
 - XXVIII Winter School on Mathematical Physics, Janske Lazne, Czechy, 27.01–02.02.2019 (2 osoby),
 - VIII School on Geometry and Physics, Białowieża, 24–28.06.2019 (2 osoby),

- XXXVIII Workshop on Geometric Methods in Physics, Białowieża, 30.06–06.07.2019 (2 osoby).
- ankietyzacji związanej z oceną zajęć dydaktycznych,
- opiniowania i inicjowania zmian w programach kształcenia.

3. Mimo restrykcyjnych przepisów dotyczących liczebności grup studenckich, udaje się uzyskiwać u władz Rektorskich zgodę na prowadzenie zajęć w grupach mniejszych niż stanowią to przepisy uczelniane.

4. Informacje o planach studiów, plany zajęć, itp. dostępne są na stronach internetowych Instytutów. Od roku akademickiego 2016/2017 sylabusy przedmiotowe z informacjami o sposobie zaliczania umieszczane są w USOS-ie, także od tego roku akademickiego w USOS-ie znajdują się plany zajęć.

5. System konsultacji wydaje się być dobry (studenci nie mają co do tego zastrzeżeń w ankietach, informacje znajdują się na stronach internetowych).

6. Na stronach internetowych Wydziału znajduje się informacja o powołaniu Wydziałowego Doradcy ds. potwierdzania efektów uczenia się na kadencję 2016-2020. W roku akademickim 2018/2019 nie zgłosiła się żadna osoba, która chciałaby potwierdzić efekty uczenia.

7. Ankieta badająca opinię studentów na temat odbytych w toku studiów praktyk zawodowych realizowanych w semestrze letnim II roku studiów pierwszego stopnia na kierunkach Informatyka oraz Informatyka i Ekonometria w roku akademickim 2018/2019 zostanie wykonana w trakcie roku akademickiego 2019/2020 i pojawi się w kolejnym sprawozdaniu. Podyktowane to jest istnieniem Wydziału Matematyki i Informatyki do końca września 2019 i jego podziałem na Wydział Matematyki i Instytut Informatyki z dniem 1.10.2019 r.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Dokumentacja wszystkich prowadzonych kierunków studiów wykazuje właściwą spójność i jest zgodna z obowiązującymi przepisami, a w przypadku ich zmian, niezwłocznie korygowana.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

- Nadal na stronach internetowych naszego wydziału nie ma bazy informacji o wyjazdach studentów na szkoły oraz ich zaangażowaniu w różną działalność organizacyjną, promocyjną.

3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Kierownicy zakładów, dyrektorzy przeprowadzili hospitacje zajęć 41 pracowników dydaktycznych, których wyniki zawarte zostały w odpowiednich protokołach.

Jednostka wydziału	Ilość hospitacji
Instytut Informatyki	17

Instytut Matematyki	20
Zakład Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu	4
Łącznie	41

2. Poddano ocenie wszystkie zajęcia dydaktyczne przeprowadzone w semestrach zimowym i letnim. Podobnie jak w roku poprzednim opinie studentów o odbytych zajęciach były w większości dobre i bardzo dobre. Zbiorcze wyniki dotyczące odpowiedzi na wybrane pytania zamieszczone w ankiecie przedstawione są w poniższych tabelach. Do wypełniania ankiet przystąpiło 150 studentów na 419 (35,8%) uzupełniono 1147 na 11258 ankiet (10,2%), a zarazem o około 33% więcej niż w roku ubiegłym. Oceniano 86 pracowników i 315 prowadzonych przez nich zajęć. Studenci dodali także 122 komentarzy do zajęć.

WYNIKI ANKIETY PRZEDMIOTOWEJ

Zajęcia prowadzone na Wydziale Mil			Ocena przygotowania prowadzącego do zajęć (skala ocen od 1 do 5)						średnia	liczba udzielonych odpowiedzi
			1	2	3	4	5			
			% odpowiedzi							
wszystkie			3,94	2,36	6,04	10,16	77,50	4,55	1142	
na kierunku	Informatyka i Ekonometria	1 stopnia	0,86	1,29	5,58	7,30	84,98	4,74	233	
		2 stopnia	2,17	2,90	6,52	12,32	76,09	4,57	138	
	Matematyka	1 stopnia	2,02	1,01	4,04	12,12	80,80	4,69	99	
		2 stopnia	0,00	3,13	3,13	9,38	84,38	4,75	64	
	przez pracowników Wydziału Mil			4,27	2,75	6,31	10,78	75,89	4,51	983
w stopniu magistra			6,29	5,03	11,32	8,81	68,55	4,28	159	
w stopniu doktora			3,21	2,08	5,13	11,06	78,53	4,60	624	
w stopniu doktora habilitowanego			6,17	2,47	6,17	9,88	75,31	4,46	162	
z tytułem profesora			5,26	5,26	5,26	18,42	65,79	4,34	38	

Z powyższej tabeli wynika, że przygotowanie prowadzących do zajęć studenci ocenili bardzo wysoko na wszystkich kierunkach oraz stopniach studiów.

Zajęcia prowadzone na Wydziale Mil			Ocena punktualności prowadzącego (skala ocen od 1 do 5)						średnia	liczba udzielonych odpowiedzi
			1	2	3	4	5			
			% odpowiedzi							

wszystkie			3,51	1,75	4,56	8,60	81,58	4,63	1140
na kierunku	Informatyka i Ekonometria	1 stopnia	2,58	1,29	3,86	7,73	84,55	4,70	233
	Informatyka	1 stopnia	5,45	2,15	4,62	8,42	79,37	4,54	606
		2 stopnia	0,72	2,17	6,52	6,52	84,06	4,71	138
	Matematyka	1 stopnia	0,00	1,01	3,03	12,12	83,84	4,79	99
2 stopnia		0,00	0,00	4,69	12,50	82,81	4,78	64	
przez pracowników Wydziału Mil	wszystkie		3,98	1,94	4,59	8,56	80,94	4,61	981
	w stopniu magistra		5,66	1,26	6,29	8,18	78,62	4,52	159
	w stopniu doktora		3,86	2,25	4,18	8,20	81,51	4,61	622
	w stopniu doktora habilitowanego		3,70	1,85	4,32	11,11	79,01	4,60	162
	z tytułem profesora		0,00	0,00	5,26	5,26	89,47	4,84	38

Z ankiet wynika, że podobnie jak w ubiegłych latach studenci nie mieli zastrzeżeń do punktualności osób prowadzących zajęcia.

Zajęcia prowadzone na Wydziale Mil			Ocena klarowności wykładanego materiału (skala ocen od 1 do 5)						średnia	liczba udzielonych odpowiedzi
			1	2	3	4	5			
			% odpowiedzi							
Wszystkie			7,82	4,83	9,40	12,57	65,38	4,23	1138	
na kierunku	Informatyka i Ekonometria	1 stopnia	5,15	0,43	6,44	8,58	79,40	4,57	233	
	Informatyka	1 stopnia	9,92	6,28	11,57	12,56	59,67	4,06	605	
		2 stopnia	8,70	6,52	4,35	13,04	67,39	4,24	138	
	Matematyka	1 stopnia	3,06	4,08	10,20	15,31	67,35	4,40	98	
2 stopnia		3,12	4,69	9,38	21,88	60,94	4,32	64		
przez pracownikó w Wydziału Mil	Wszystkie		8,47	5,51	10,31	13,16	62,55	4,16	980	
	w stopniu magistra		12,66	5,70	13,29	8,86	59,49	3,97	158	
	w stopniu doktora		7,53	4,97	8,65	14,90	63,94	4,23	624	
	w stopniu doktora habilitowanego		8,07	6,83	11,80	10,56	62,73	4,13	161	
	z tytułem profesora		8,11	8,11	18,92	13,51	51,35	3,92	37	

Podobnie jak w poprzednich latach nieco niżej wypada ocena klarowności wykładanego materiału. Najniżej klarowność oceniają studenci informatyki pierwszego stopnia, najwyżej studenci informatyki i ekonometrii. Najwyżej pod tym kątem ocenianą grupą pracowników Wydziału są osoby z tytułem doktora.

Zajęcia prowadzone na Wydziale Mil	Ocena dostępności prowadzącego w trakcie dyżurów (skala ocen od 1 do 5)
------------------------------------	---

			1	2	3	4	5	średni a	liczba udzielonych odpowiedzi
			% odpowiedzi						
Wszystkie			4,33	1,10	3,68	9,02	81,86	4,63	1086
na kierunku	Informatyka i Ekonometria	1 stopnia	2,73	0,45	2,73	4,09	90,00	4,78	220
		Informatyka	1 stopnia	6,85	1,76	5,57	7,03	79,79	4,51
	2 stopnia		0,72	0,72	3,62	9,42	85,51	4,78	138
	Matematyka	1 stopnia	1,05	0,00	2,11	9,47	87,37	4,82	95
		2 stopnia	0,00	0,00	1,56	42,19	56,25	4,55	64
przez pracownikó w Wydziału Mil	wszystkie		4,81	1,18	3,85	9,63	80,53	4,60	935
	w stopniu magistra		6,08	2,03	8,11	10,14	73,65	4,43	148
	w stopniu doktora		4,72	1,01	2,87	8,60	82,80	4,64	593
	w stopniu doktora habilitowanego		5,10	0,64	2,55	11,46	80,25	4,61	157
	z tytułem profesora		0,00	2,70	8,11	16,22	72,97	4,59	37

Dostępność ogólną prowadzących w czasie dyżurów (tabela powyżej) oraz obiektywność oceniania (tabela poniżej) studenci wszystkich kierunków i stopni studiów ocenili bardzo wysoko. W obu przypadkach najniżej ocenieni zostali pracownicy z tytułem profesora.

Zajęcia prowadzone na Wydziale Mil			Ocena obiektywności oceniania (skala ocen od 1 do 5)					średni	liczba udzielonych odpowiedzi
			1	2	3	4	5		
			% odpowiedzi						
wszystkie			5,82	2,47	7,85	9,61	74,25	4,44	1134
na kierunku	Informatyka i Ekonometria	1 stopnia	3,91	2,17	2,61	8,26	83,04	4,64	230
		Informatyka	1 stopnia	8,11	1,99	10,4 3	9,27	70,20	4,31
	2 stopnia		2,19	5,84	6,57	8,76	76,64	4,52	137
	Matematyka	1 stopnia	2,02	3,03	6,06	7,07	81,82	4,64	99
		2 stopnia	4,69	0,00	7,81	23,44	64,06	4,42	64
przez pracownikó w Wydziału Mil	wszystkie		6,45	2,56	8,60	9,93	72,47	4,39	977
	w stopniu magistra		8,23	1,90	12,0 3	10,13	67,72	4,27	158
	w stopniu doktora		6,28	2,42	7,25	9,66	74,40	4,43	621
	w stopniu doktora habilitowanego		6,88	1,25	9,38	11,25	71,25	4,39	160
	z tytułem profesora		0,00	13,16	13,1 6	7,89	65,79	4,26	38

Zajęcia prowadzone na Wydziale MiI			Ocena inspirowania do samodzielnego myślenia (skala ocen od 1 do 5)						średni a	liczba udzielonych odpowiedzi	
			1	2	3	4	5	% odpowiedzi			
wszystkie			10,48	4,97	8,79	10,66	65,10	4,15	1126		
na kierunku	Informatyka i Ekonometria	1 stopnia	9,13	2,61	3,91	5,22	79,13	4,43	230		
		2 stopnia	11,73	5,70	11,73	10,72	60,13	4,02	597		
	Matematyka	1 stopnia	14,60	6,57	4,38	6,57	67,88	4,07	137		
		2 stopnia	5,05	5,05	5,05	19,19	65,66	4,35	99		
		2 stopnia	3,17	3,17	14,29	25,40	53,97	4,24	63		
przez pracowników Wydziału MiI	wszystkie		11,03	5,36	9,28	11,44	62,89	4,10	970		
	w stopniu magistra		15,48	7,74	7,10	12,26	57,42	3,88	155		
	w stopniu doktora		9,72	3,57	8,59	12,64	65,48	4,21	617		
	w stopniu doktora habilitowanego		11,80	8,07	13,04	6,83	60,25	3,96	161		
	z tytułem profesora		10,81	13,5	13,51	8,11	54,05	3,81	37		

Najbardziej zachęceni do samodzielnego myślenia czuli się studenci informatyki i ekonometrii, najmniej studenci informatyki. Najbardziej w opinii studentów zachęcali ich do samodzielnego myślenia pracownicy z tytułem doktora.

Zainteresowanie studentów oceną pracowników w stosunku do roku ubiegłego nieznacznie wzrosło (zestawienie maksymalnego udziału studentów w ankietowaniu z podziałem na kierunki, stopnie i lata studiów zestawiono w tabeli poniżej). Podobnie jak w poprzednich latach, maksymalne wartości udziału studentów w ankietowaniu osiągnęły (lub zbliżyły się do nich) w przypadku pojedynczych przedmiotów – większość pozostałych była oceniana przez kilkusobowe grupy ankietowanych.

Kierunek	Stopień	Rok studiów	Maksymalny udział* studentów w procesie ankietowania [%]
Informatyka	I	1	45,78
		2	37,28
		3	37,50
	II	1	22,58
		2	28,57
Matematyka	I	1	19,44
		2	23,57
		3	21,43
	II	1	27,78
		2	13,33
Informatyka i ekonometria	I	1	40,00
		2	40,00
		3	33,33

*Stosunek największej liczby ankietowanych w ramach przedmiotu kursowego na danym roku i kierunku studiów do ogólnej liczby studentów tego roku.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Podobnie jak poprzednim roku, w wielu przypadkach liczba uzyskanych opinii studentów jest mała (ale wzrosła w stosunku do roku poprzedniego), co nie pozwala na wyciąganie jednoznacznych wniosków (dotyczy to przede wszystkim opinii negatywnych).
- Należy nadal zachęcać studentów do aktywniejszego udziału w procesie przekazywania swoich opinii na temat pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Niezbędne jest zwiększenie aktywności opiekunów lat w tym zakresie.
- Studenci w swoich opiniach (treści komentarzy) wypowiadali się w dużej mierze dosyć pochlebnie o prowadzących zajęcia, że są: dobrze przygotowani, prowadzą ciekawe zajęcia, wymagający, obiektywni, inspirują do samodzielnego myślenia, itp., ale zdarzały się też negatywne wypowiedzi typu: niezbyt przejrzysty system zaliczenia, niezrozumiałe zajęcia, brak jasno określonych systemów zaliczenia, korzystanie w czasie zajęć z telefonu przez prowadzącego, ciężko się porozumieć, itp.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

- Pomimo akcji informacyjnej odsetek studentów ankietujących zajęcia dydaktyczne nie wzrósł.

4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW

1. Systematycznie aktualizowano strony internetowe Wydziału oraz Instytutów i poszerzano zakres dostępnych informacji.

2. Na wszystkich kierunkach prowadzony jest elektroniczny system Archiwum Prac Dyplomowych (APD). Przeprowadzono akcje informacyjne dotyczące korzystania z APD, zarówno dla recenzentów i promotorów prac jak i dla dyplomantów.

3. Systematycznie uzupełniano zasoby Biblioteki Wydziałowej.

Biblioteka Wydziału Matematyki i Informatyki ma swoją siedzibę na parterze budynku wydziałowego. Powierzchnia użytkowa biblioteki wynosi 410 m² (w tym 25 m² pokój pracy bibliotekarza), liczba miejsc dla czytelników wynosi 62. Biblioteka Wydziału Matematyki i Informatyki gromadzi książki naukowe z zakresu matematyki i informatyki, podręczniki z dziedziny matematyki i informatyki oraz innych nauk pokrewnych.

- wielkość zasobów bibliotecznych (na dzień 30.06.2019 r.):

stan (wg katalogów komputerowych): **38.850 wol.**

Czasopisma: **15.691 wol.**

Książki: **23.159 wol.**

oraz dodatkowo książki przekazane w depozycie (do udostępniania i magazynowania) przez Bibliotekę Uniwersytecką im. Jerzego Giedroycia w Białymstoku w ilości: **1.666 wol.**

- gromadzenie zbiorów w roku akademickim 2017/2018 obejmuje nabytki:

książki - **129 wol.**

czasopisma – **prenumerujemy 17 tytułów czasopism** (prenumerata krajowa: 10 tytułów, prenumerata zagraniczna: 7 tytułów)

Biblioteka jest wyposażona w 4 stanowiska komputerowe (z dostępem do internetu), które są przeznaczone dla użytkowników. Poza tym biblioteka zapewnia studentom i pracownikom dostęp do bezprzewodowego internetu. Biblioteka oferuje dostęp do baz bibliograficznych :

- AMS Mathematical Reviews - MathSciNet (dostęp tylko z IM) i
- Zentralblatt für Mathematik - MATH Database (mirror w ICM Warszawa)

oraz do zasobów elektronicznych oferowanych przez Bibliotekę Główną UwB. Biblioteka wydziałowa pracuje na systemie komputerowym ALEPH z dostępem on-line do katalogu.

Biblioteka wydziałowa prowadzi rejestrację publikacji naukowych pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych wydziału. Ewidencja zgłoszonych prac odbywa się w trzech bazach (w systemie bibliotecznym Aleph, Intranet - bazie dostępnej na stronie Instytutu Matematyki UwB oraz Polskiej Bibliografii Naukowej). Gromadzimy również kopie publikacji naukowych, z których czytelnik może skorzystać w naszej czytelni.

4. Na wydziale znajdują się automaty z dostępem do zimnej i ciepłej wody dla pracowników i studentów.
5. Na wydziale znajdują się automaty z dostępem do zimnej i ciepłej wody dla pracowników i studentów.
6. Wśród studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia (poza studentami ostatnich lat studiów) przeprowadzono ankietę ewaluacyjną (studenci wypełniali ją w systemie USOS). Uzyskano jedynie 23 ankiety od studentów (informatyka – 14, informatyka i ekonometria – 2, matematyka – 7), co stanowi 5,5% wszystkich studentów (421 osób). Liczba ankiet 423 (5,4%), 4 komentarze ogólne. Zbiorcze wyniki zamieszczone są poniżej.

WYNIKI ANKIETY EWALUACYJNEJ

Tabela 4.1. Ocena kierunku studiów

Najpierw prosimy o udzielenie odpowiedzi na kilka ogólnych pytań dotyczących oceny kierunku studiów.	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
A) Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe do pomyślenia aspekty procesu kształcenia, jesteś zadowolony(a) z odbywanych studiów?	17,4	52,2	8,7	13	8,7
B) Czy uważasz, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	21,7	43,5	30,4	4,4	0
C) Czy uważasz, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	0	65,2	13,1	8,7	13
D) Czy uważasz, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	0	30,5	21,7	21,7	26,1
E) Czy uważasz, że na Twoich studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	60,9	21,7	4,3	13,1	0

F) Czy zależałoby Ci na tym, by intensywność nauki na Twoim kierunku była większa niż obecnie?	8,7	21,7	30,4	26,1	13,1
--	-----	------	------	------	------

Z powyższej tabeli wynika, że większość studentów pozytywnie ocenia kierunki studiów prowadzone na wydziale. Dostępność pomocy naukowych jest wystarczająca. Studenci natomiast słabo ocenili ofertę przedmiotów do wyboru w porównaniu z rokiem ubiegłym. W opinii studentów zdecydowanie powinna pojawić się większa oferta zajęć praktycznych.

Tabela 4.2. Ocena procesu dydaktycznego

Jak ocenil(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
	[%] badanych					
A) Wykłady obowiązkowe	4,4	30,4	34,8	13	17,4	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	21,7	47,8	26,1	0	4,4	0
C) Seminaria i proseminaria	4,55	4,55	31,8	9,1	0	50
D) Przedmioty fakultatywne	8,7	21,7	8,7	4,35	4,35	52,2
E) Lektoraty	13	39,1	26,1	0	8,7	13,1
F) Warsztaty i laboratoria	21,7	52,2	8,7	4,3	13,1	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	4,55	4,55	13,65	13,65	4,5	59,1
H) Sensowność i przydatność prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	4,3	21,7	56,6	0	8,7	8,7
I) Indywidualne konsultacje	17,4	39,1	8,7	0	8,7	26,1

Najlepiej oceniane są, podobnie jak w roku ubiegłym, ćwiczenia, warsztaty i laboratoria oraz konsultacje. Poprawiła się ocena wykładów i ćwiczeń w stosunku do lat ubiegłych. Poprawiła się też ocena lektoratów.

Tabela 4.3. Ocena infrastruktury dydaktycznej

Jak ocenil(a)byś jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
	[%] badanych					
A) sale wykładowe	65,2	26,1	8,7	0	0	0
B) sale ćwiczeniowe	50	40,9	9,1	0	0	0
C) środki audiowizualne i multimedialne	34,8	43,5	17,4	0	0	4,3
D) wyposażenie laboratorium	26,1	30,5	21,7	17,4	0	4,3
E) dostęp do Internetu	13,1	34,7	26,1	17,4	8,7	0

Infrastruktura dydaktyczna Wydziału oceniona została bardzo wysoko. Studenci słabiej niż w

latach poprzednich oceniają wyposażenie laboratoriów. Słabsze opinie dotyczą dostępu do Internetu.

Tabela 4.4. Ocena strony internetowej wydziału

Czy zawarte na stronie internetowej Twojego wydziału/instytutu informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
A) oferowanych poziomów i form kształcenia	30,45	43,47	17,39	8,69	0,00
B) kwalifikacji zawodowych absolwentów	26,10	39,13	17,39	13,04	4,34
C) jakości kształcenia potwierdzonej przyznanymi jednostce certyfikatami	18,18	59,09	13,63	9,09	0,00
D) możliwości wyjazdu na inne uczelnie	27,28	45,45	9,09	18,18	0,00
E) programu i planu studiów	47,85	39,13	4,34	4,34	4,34
F) harmonogramu zajęć dydaktycznych	47,85	30,43	13,04	4,34	4,34
G) treści programowych przedmiotów	36,37	36,36	9,09	9,09	9,09
H) lektur przedmiotowych	27,28	36,36	18,18	18,18	0
I) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów	9,11	54,54	9,09	22,72	4,54
Jak często odwiedzasz stronę internetową wydziału/instytutu?	Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Jeszcze nie widziałem
	30,45	47,82	21,73	0,00	0,00

Podobnie jak w roku ubiegłym, zdecydowanie dobrze i raczej dobrze oceniane są informacje dostępne na stronach internetowych. Studenci coraz częściej, w porównaniu do lat ubiegłych, odwiedzają strony internetowe wydziału. Poprawiła się ocena dostępności informacji na temat kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów.

Tabela 4.5. Ocena funkcjonowania dziekanatu Wydziału

Czy godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
	17,40	56,52	13,04	13,04	0,00

Czy niżej wymienione informacje przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący?		[%] badanych				
A) informacje dotyczące toku studiów		9,54	66,66	9,52	9,52	4,76
B) informacje dotyczące spraw stypendialnych		19,04	47,61	19,04	4,76	9,52
C) informacje dotyczące opłat za studia		15,81	63,15	5,26	5,26	10,52
Jak często odwiedzasz dziekanat w celu załatwienia jakiejś sprawy?		Przynajmniej kilka razy w tygodniu				
		Kilka razy w miesiącu				
		Kilka razy w semestrze				
		Rzadziej				
		[%] badanych				
		0,00	21,74	56,52	21,74	
Ogólna ocena pracy dziekanatu.	Bardzo dobra	Przebieg				
	Dobra	Zła				
		Bardzo zła				
		Nie mam zdania				
		[%] badanych				
		34,80	34,80	8,69	13,02	0
		8,69				

Znacząco poprawiła się ocena pracy dziekanatu w opiniach studentów w porównaniu do roku akademickiego ubiegłego.

Tabela 4.6. Ocena funkcjonowania pracowni komputerowej

Jak oceniasz funkcjonowanie pracowni komputerowej?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
A) Czy godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z pracowni?	25,00	55,00	15,00	5,00	0,00
B) Czy ilość stanowisk komputerowych jest wystarczająca?	15,00	50,00	10,00	15,00	10,00
C) Czy stanowisko komputerowe spełnia twoje oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni?	15,81	57,89	15,78	0,00	10,52
D) Czy w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy?	30,00	45,00	15,00	10,00	0,00

Jak często korzystasz z pracowni komputerowej?		Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	W ogóle nie korzystam
	[%] badanych					
		60,00	25,00	0,00	5,00	10,00
Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej.	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	[%] badanych					
		21,05	47,36	5,26	5,26	5,26

Ocena pracowni komputerowych niewiele różni się od zeszłorocznej. Studenci nadal mają pewne zastrzeżenia dotyczące wyposażenia pracowni.

Tabela 4.7. Ocena funkcjonowania bibliotek UWB

Określ jak często korzystasz z poszczególnych bibliotek i czyteln.	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w roku	Rzadziej
	[%] badanych			
A) Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	0,00	4,76	14,28	80,96
B) Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutowa)	9,52	23,80	14,28	52,40
C) Inna, nie wymieniona wyżej biblioteka. Wpisz, o jaką chodzi:	0,00	0,00	5,55	94,45
Oceń wybrane aspekty korzystania z głównej Biblioteki Uniwersyteckiej oraz biblioteki Twojego instytutu lub wydziału.	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia		Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutu)	
A) Dostępność lektur obowiązkowych	4,00		4,17	
B) Ogólne bogactwo księgozbioru w zakresie tematyki studiów	4,00		4,38	
C) Aktualność księgozbioru (dostępność nowych pozycji)	3,75		3,86	
D) Sprawność obsługi	4,25		4,5	
E) Przyjazność obsługi	4,38		4,63	

F) Godziny otwarcia	4,31	4,69
G) Warunki pracy (dotyczy zwłaszcza czytelní)	4,56	4,5
H) Możliwość kopiowania tekstów	4,06	4,25
I) Możliwość korzystania z Internetu i tekstów elektronicznych	3,56	3,94

Studenci chętniej korzystali (podobnie jak w roku poprzednim) z Biblioteki Wydziałowej niż Uniwersyteckiej. Zauważalny jest praktycznie całkowity brak zainteresowania studentów zbiorami Biblioteki Uniwersyteckiej oraz innych bibliotek w regionie. Oceny obu bibliotek są zbliżone.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Przeniesienie ankiety ewaluacyjnej do systemu USOS wpłynęło niekorzystnie na ilość uzyskanych opinii. W kolejnych latach należy zwiększyć wysiłki mające na celu informowanie studentów o celowości tak prowadzonych badań i analiz. Nieodzowne jest tu zaangażowanie opiekunów lat, a także ścisła współpraca z Wydziałową Radą Samorządu Studentów.
- Zdecydowana większość studentów pozytywnie ocenia prowadzone na naszym Wydziale kierunki studiów. Pojawiły się jednak komentarze (informatyka), że zakres materiału jest przestarzały, nie dopasowany do szybkich zmian w tej dziedzinie.
- Z roku na rok coraz więcej jest pozytywnych ocen informacji zamieszczanych na stronach internetowych. Wynikiem tego jest dużo częstsze, niż w latach poprzednich, korzystanie z tych stron przez studentów.
- Ocena pracy dziekanatu poprawiła się w stosunku do lat ubiegłych i jest oceniana jako dobra lub bardzo dobra.
- Wśród prowadzonych zajęć dydaktycznych najlepiej oceniane są ćwiczenia i laboratoria obowiązkowe. W stosunku do lat ubiegłych poprawiła się ocena wykładów i lektoratów.
- Studenci systematycznie korzystali z Biblioteki Wydziałowej, w przeciwieństwie do Biblioteki Uniwersyteckiej, z której korzystali sporadycznie. Obserwuje się zanik korzystania z bibliotek.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

5. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW

1. W roku akademickim 2018/2019 Wydział nie gościł żadnego studenta w ramach programu Erasmus+.
2. We wskazanym roku żaden ze studentów wydziału nie wyjechał w ramach programu Erasmus+.
3. W roku akademickim 2018/2019 przeprowadzono rekrutację na wyjazdy na studia na rok akademicki 2019/2020 w ramach programu Erasmus+. Zgłosiło się 4 studentów (2 z kierunku informatyka, 1 z kierunku informatyka i ekonometria i 1 z kierunku matematyka). Studenci wyjadą na semestr zimowy do następujących uniwersytetów Univeristy L'Aquila (Włochy – informatyka), Alpen-Adria-Universität Klagenfurt (Austrii - matematyka) i Instituto Politecnico de Setubal (Portugalia – informatyka i ekonometria).

4. W ramach programu ERASMUS+ działanie KA107 (współpraca z krajami spoza UE) gościliśmy Ievgen Ivanov PhD. z Taras Shevchenko National University of Kyiv (Ukraina). Z kolei w ramach programu ERASMUS+ działanie KA103 gościliśmy doc. Ing. Mária Kúdelčíková, PhD. i doc. RNDr. Božena Dorociaková, PhD. z University of Žilina (Słowacja).

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Utrzymuje się w dalszym ciągu nisko zainteresowanie studentów naszego Wydziału wyjazdami w celu odbycia części studiów za granicą, jak i studentów uczelni zagranicznych przyjazdem na studia na naszym Wydziale. Podejmowane działania (akcje informacyjne wśród studentów, oferta zajęć w języku angielskim) nie przynoszą jak dotąd oczekiwanych rezultatów.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

6. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBITYCH STUDIÓW

1. Badanie opinii absolwentów naszego Wydziału podobnie jak całej Uczelni prowadzi Biuro Zawodowej Promocji Studentów i Absolwentów. W roku 2019 zostało przeprowadzone badanie absolwentów z rocznika 2017/2018, czyli około 9 miesięcy od ukończenia przez nich studiów oraz badanie absolwentów rocznika 2015/16, czyli trzy lata od ukończenia przez nich studiów. Na podstawie raportu z tych badań możemy wyciągnąć następujące wnioski:
 - Absolwenci trzy lata po ukończeniu studiów mają pracę.
 - Absolwenci z dłuższym stażem pracy lepiej oceniają zdobyte umiejętności praktyczne, teoretyczne, specjalistyczne niż absolwenci z kilkumiesięcznym stażem pracy. Dodatkowo porównując wyniki ankiet z tego roku i odpowiadających im ankiet z roku poprzedniego możemy wyciągnąć następujące wnioski:
 - Nastąpił wzrost liczby przebadanych absolwentów, z 13% w 2018 roku na 25% w 2019 roku wypełnionych ankiet wśród absolwentów badanych kilka miesięcy po skończeniu studiów oraz z 8% w 2017 roku do 14% w 2019 roku wypełnionych ankiet wśród absolwentów badanych trzy lata po skończeniu studiów. Na podstawie kilku poprzednich lat daje się zauważyć tendencję wzrostową.
 - Dużo większy odsetek absolwentów stwierdza, że studia przygotowały ich dobrze pod względem merytorycznym, a zdobytą wiedzę i umiejętności wykorzystują w wykonywanej przez nich pracy.
 - Niestety pomimo pozytywnych zmian w ocenie procesu kształcenia przez naszych absolwentów nie zmienia się odsetek absolwentów, którzy pomimo wyboru tego samego kierunku jeszcze raz, wybrała by inną uczelnię.
2. Na koniec semestru letniego zostały zebrane deklaracje od studentów kończących studia I i II stopnia na wszystkich kierunkach naszego Wydziału. Wśród absolwentów Wydziału Matematyki i Informatyki UwB zostały przeprowadzone badania ankietowe dotyczące między innymi oceny przydatności studiów, procesu dydaktycznego i kadry dydaktycznej. Uzyskano 63 (85%) ankiety od absolwentów studiów stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia (19 (86%) na kierunku matematyka, 42 (86%) na kierunku informatyka, 2 (67%)

ankiet na kierunku informatyka i ekonometria), którzy złożyli egzamin licencjacki lub magisterski do końca lipca 2019 roku. Wyniki analiz kwestionariuszy ankiet przedstawiono w poniższych tabelach.

WYNIKI ANKIETY ABSOLWENTA

Tabela 6.1. Ocena przydatności studiów w opinii studentów WMiI

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	28,6	52,4	15,9	3,2	0,0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	20,6	42,9	33,3	3,3	0,0	0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	9,5	39,7	34,9	12,7	3,2	0
D) umiejętności pracy zespołowej	22,2	44,4	25,4	6,3	1,6	0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	34,9	42,9	17,5	4,8	0,0	0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	39,7	50,8	9,5	0,0	0	
G) orientacji i wiedzy o świecie	19,0	36,5	23,8	15,9	4,8	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	23,8	31,7	30,2	11,1	3,2	0

Tabela 6.1a. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku informatyka

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	31,0	45,2	19,0	4,8	0,0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	16,7	50,0	28,6	4,8	0,0	0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	11,9	42,9	31,0	11,9	2,4	0
D) umiejętności pracy zespołowej	26,2	45,2	21,4	4,8	2,4	0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	35,7	40,5	19,0	4,8	0,0	0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	42,9	45,2	11,9	0,0	0,0	0
G) orientacji i wiedzy o świecie	23,8	33,3	21,4	16,7	4,8	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	31,0	23,8	31,0	14,3	0,0	0

Tabela 6.1b. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku matematyka

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	21,1	68,4	10,5	0,0	0,0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	26,3	31,6	42,1	0,0	0,0	0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	5,3	31,6	42,1	15,8	5,3	0
D) umiejętności pracy zespołowej	15,8	36,8	36,8	10,5	0,0	0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	36,8	47,4	10,5	5,3	0,0	0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	36,8	57,9	5,3	0,0	0,0	0
G) orientacji i wiedzy o świecie	10,5	36,8	31,6	15,8	5,3	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	10,5	47,4	26,3	5,3	10,5	0

Tabela 6.1c. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku informatyka i ekonometria

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0
D) umiejętności pracy zespołowej	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0
G) orientacji i wiedzy o świecie	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0

Z tabel powyższych wynika, że odbyte studia umożliwiły większości naszych absolwentów, w bardzo dużym i dużym stopniu, nabycie 7 spośród 8 wymienionych umiejętności, co jest wynikiem porównywalnym do lat poprzednich roku. Podobnie jak w poprzednich latach, najslabiej wypadło rozwinięcie zdolności do wykonywania konkretnych zawodów (pytanie C), co jednak nie może zbytnio dziwić wobec nieprowadzenia studiów inżynierskich. Spadł odsetek zadowolonych z poziomu nauczania w zakresie orientacji i wiedzy o świecie, korelować to może ze zwiększeniem poziomu nauczania umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów.

Tabela 6.2. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów WMiI

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	12,7	44,4	31,7	4,8	6,3	0,0	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	27,0	60,3	9,5	3,2	0,0	0,0	0
C) Seminaia i proseminaria	19,0	42,9	31,7	6,3	0,0	0,0	0
D) Przedmioty fakultatywne	15,9	44,4	25,4	1,6	1,6	11,1	0
E) Lektoraty	9,5	39,7	33,3	3,2	4,8	9,5	0
F) Warsztaty i laboratoria	34,9	58,7	3,2	1,6	0,0	1,6	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	31,7	31,7	15,9	0,0	1,6	19,0	0
H) Indywidualne konsultacje	44,4	36,5	17,5	1,6	0,0	0,0	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	23,8	41,3	22,2	11,1	1,6	0,0	0

Tabela 6.2a. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku informatyka

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	11,9	33,3	38,1	7,1	9,5	0,0	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	23,8	61,9	9,5	4,8	0,0	0,0	0
C) Seminaia i proseminaria	23,8	40,5	26,2	9,5	0,0	0,0	0
D) Przedmioty fakultatywne	19,0	38,1	26,2	0,0	2,4	14,3	0
E) Lektoraty	11,9	31,0	35,7	2,4	4,8	14,3	0
F) Warsztaty i laboratoria	35,7	54,8	4,8	2,4	0,0	2,4	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	38,1	35,7	14,3	0,0	0,0	11,9	0
H) Indywidualne konsultacje	50,0	28,6	19,0	2,4	0,0	0,0	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	31,0	33,3	19,0	14,3	2,4	0,0	0

Tabela 6.2b. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku matematyka

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						

A) Wykłady obowiązkowe	15,8	63,2	21,1	0,0	0,0	0,0	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	36,8	52,6	10,5	0,0	0,0	0,0	0
C) Seminaria i proseminaria	10,5	47,4	42,1	0,0	0,0	0,0	0
D) Przedmioty fakultatywne	10,5	63,2	15,8	5,3	0,0	5,3	0
E) Lektoraty	5,3	52,6	31,6	5,3	5,3	0,0	0
F) Warsztaty i laboratoria	31,6	68,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	21,1	21,1	15,8	0,0	5,3	36,8	0
H) Indywidualne konsultacje	36,8	47,4	15,8	0,0	0,0	0,0	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	5,3	57,9	31,6	5,3	0,0	0,0	0

Tabela 6.2c. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku informatyka i ekonometria

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
C) Seminaria i proseminaria	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0
D) Przedmioty fakultatywne	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0
E) Lektoraty	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
F) Warsztaty i laboratoria	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0
H) Indywidualne konsultacje	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0

Zdecydowana większość studentów najwyżej (*bardzo dobrze* i *dobrze*) oceniła: ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe, laboratoria oraz indywidualne konsultacje. W stosunku do roku poprzedniego nastąpił spadek odpowiedzi „*bardzo dobrze*” w stosunku do wszystkich pytań, poza dwoma wyjątkami: warsztaty i laboratoria oraz organizacja studiów. Pozytywnym sygnałem jest zmniejszenie się liczby odpowiedzi *bardzo źle* na wszystkie pytania oraz wysoki stopień satysfakcji wśród absolwentów matematyki. Niepokoić może utrzymujący się niski stopień zadowolenia z wykładów na kierunku informatyka, koreluje on jednak ze wzrostem poczucia umiejętności samokształcenia się i zwiększającej się liczby dostępnych otwartych zróżnicowanych poziomem źródeł internetowych mogących być pomocą przy samokształceniu.

Tabela 6.3. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów Wydziału

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	49,2	42,9	6,3	1,6	0,0	0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	50,8	42,9	4,8	1,6	0,0	0
C) Wśród asystentów (magistrów)	39,7	46,0	12,7	1,6	0,0	0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	60,3	33,3	6,3	0,0	0,0	0

Tabela 6.3a. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku informatyka

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	50,0	40,5	7,1	2,4	0,0	0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	47,6	42,9	7,1	2,4	0,0	0
C) Wśród asystentów (magistrów)	45,2	35,7	16,7	2,4	0,0	0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	66,7	26,2	7,1	0,0	0,0	0

Tabela 6.3b. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku matematyka

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-	47,4	47,4	5,3	0,0	0,0	0

dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)						
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	57,9	42,1	0,0	0,0	0,0	0
C) Wśród asystentów (magistrów)	31,6	63,2	5,3	0,0	0,0	0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	52,6	42,1	5,3	0,0	0,0	0

Tabela 6.3c. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku informatyka i ekonometria

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0
C) Wśród asystentów (magistrów)	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0

Zdecydowana większość studentów wysoko ocenia profesjonalizm pracowników naukowo-dydaktycznych (poziom *wysoki* i *raczej wysoki*). Odsetek poszczególnych odpowiedzi w tym roku jest podobny do lat ubiegłych, podkreślić należy całkowity brak odpowiedzi sugerujących niski lub raczej niski poziom profesjonalizmu na kierunkach matematyka i informatyka i ekonometria.

Tabela 6.4. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów WMiI

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	46,0	46,0	1,6	6,3	0,0

Tabela 6.4a. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku informatyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				

	57,1	38,1	0,0	4,8	0
--	------	------	-----	-----	---

Tabela 6.4b. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku matematyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	26,3	57,9	5,3	10,5	0

Tabela 6.4c. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku informatyka i ekonometria

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	0,0	100,0	0,0	0,0	0

Z badań wynika, że większość studentów ponownie wybrałaby kierunki studiów prowadzone przez nasz Wydział. W stosunku do roku poprzedniego wskaźnik ten utrzymuje się na podobnym poziomie, przy czym w przypadku absolwentów informatyki jest on znacząco wyższy niż wśród absolwentów matematyki. Absolwenci informatyki i ekonometrii nie wykazywali ocen negatywnych, choć liczba pozyskanych ankiet na tym kierunku była relatywnie mała.

Tabela 6.5. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów WMiI

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	41,3	49,2	1,6	7,9	0

Tabela 6.5a. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku informatyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	47,6	45,2	0,0	7,1	0

Tabela 6.5b. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku matematyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	31,6	52,6	5,3	10,5	0

Tabela 6.5c. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku informatyka i ekonometria

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	0,0	100,0	0,0	0,0	0

Prawie 90% ankietowanych absolwentów ponownie wybrałoby Uniwersytet w Białymstoku jako miejsce studiów, co jest wynikiem porównywalnym do wyników z lat ubiegłych, odsetek zadowolonych absolwentów jest wyższy na kierunku informatyka.

Wśród uwag pojawiających się w ankietach najczęściej było wskazania co do:

- zwiększenia ilości zajęć praktycznych przydatnych w poszukiwaniu zatrudnienia oraz przygotowujących do wykonywania zawodu,
- zwiększenia liczby zajęć z programowania na kierunku matematyka,
- zwiększenia liczby zajęć z nowych technologii,
- zwiększenia liczby godzin zajęć z programowania przy jednoczesnym ograniczeniu liczby godzin zajęć teoretycznych (kierunek informatyka),
- zwiększenia indywidualizacji podejścia do studenta, w tym zmniejszenia liczby zajęć na ostatnim semestrze w celu lepszego przygotowania pracy dyplomowej (na kierunku informatyka),
- większej stabilności kadry dydaktycznej,
- optymalizacji planów zajęć pod kątem studenta.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

7. UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW

- Wydziałowa Rada Konsultacyjna jest powołana do zbierania takich informacji. Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia nie ma jednak żadnych danych na ten temat za rok akademicki 2018/2019.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

- W pewnych obszarach przepływ informacji między różnymi ciałami, których istnienie przewiduje Uchwałą nr 1748 Senatu UwB, jest dobry w innych jeszcze należy to dopracować.

Opracował Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia w składzie:

dr hab. Alina Dobrogowska

dr Tomasz Czyżycki

dr Agnieszka Golińska

dr Adam Grabowski

dr Marta Kapturczak

dr Urszula Ostaszewska

dr Krzysztof Petelczyc

dr Agnieszka Stocka

dr Krzysztof Szerszeń

Tomasz Czyżycki

Agnieszka Golińska

Adam Grabowski

Marta Kapturczak

Urszula Ostaszewska

Krzysztof Petelczyc

Agnieszka Stocka

Krzysztof Szerszeń

DZIEKAN
WYDZIAŁU MATEMATYKI I INFORMATYKI

dr hab. Krzysztof Piotr Bala-Fraźmowski-Kryński
prof. UwB

